**Форма отчета**

**по итогам входной диагностики системы оценивания метапредметных и личностных результатов**

 **«Умение находить главную информацию в тексте»**

**Общая информация**

* Образовательное учреждение МАОУ «СОШ № 15 , населенный пункт: г. Губаха.
* Наименование модуля: «Формирование и система оценивания смыслового чтения как метапредметного результата» («Работа с текстом»).
* Руководитель группы: Рихсиева Лариса Исламовна, учитель английского языка.
* Педагоги - участники группы: Рихсиева Лариса Исламовна, Елисеева Надежда Романовна
* Конкретизированный метапредметный (личностный) результат:. умение выделять главную информацию в тексте, отделять ее от второстепенной.
* Контингент учащихся - участников группы: 5 класс «А», 5 класс «Б» - класс,
* Кол-во учащихся – участников входной диагностики: 20 человек.
* Сроки проведения: 15.04.2016 – 18.05.2016
* План проведения мероприятия: подготовка материалов – 15.04.2016 (отв. Рихсиева Л.И.); проведение работы в классе – 27.04.2016 (отв. Рихсиева Л.И, Елисеева Н.Р.); проверка и оценивание работ в соответствии с критериями – 10.05-14.05.2016 (отв. Рихсиева Л.И, Елисеева Н.Р.); описание хода и результатов апробации – 17.05. 2016 (отв. Рихсиева Л.И.)

**Актуальность**

Дети сталкиваются с необходимостью усваивания большого объема информации по разным школьным предметам, и для успешного обучения они должны уметь выделять главную информацию в текстах разных стилей: научного, учебно-научного, публицистического, художественного. Одним из условий успешного освоения школьных программ является умение выделять главную информацию в тексте, отделяя ее от второстепенной (фактов, иллюстраций и тд.) и преобразуя в другие формы: схемы, таблицы, тезисы.

**Краткая аннотация апробируемого модуля**

В данной апробации рассматриваются некоторые аспекты работы с информацией, представленные в виде учебно-популярного текста.

 ***Конкретизированный метапредметный образовательный результат:*** умение выделять главную информацию в тексте, отделять ее от второстепенной.

***Объектом оценивания являются*** тезисы, составленные к каждому абзацу. В данном контексте под тезисом мы понимаем предложение или предложения (они могут быть сокращенными, выписанными не полностью) либо преобразованными из нескольких предложений абзаца. Время выполнения - 30 минут.

**Техническое задание учащимся 5 класса:**

Выделите главную информацию и представьте ее в виде тезисов. Тезис – это предложение, выписанное из абзаца или преобразованное из нескольких, содержащее главную информацию. Общий объем тезисов не должен превышать 45 слов, включая предлоги. Для выполнения работы отводится 30 минут.

**Критерии, показатели оценивания:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий** | **Параметр** | **Показатели** |
| 11. | Последовательность предложений | Все предложения, содержащие главную информацию, выписаны последовательно, согласно тексту.  | 25 баллов |
| Предложения, содержащие главную информацию, выписаны непоследовательно.  | 10 баллов |
| 22. | Формулировка тезиса  | В формулировке тезисов отсутствует второстепенная информация (повторения, уточнения, иллюстрации, факты и др.) | 25 баллов |
| Содержится второстепенная информация | 0 баллов |
| 3 3. | Связность преобразованных предложений. | Преобразованные предложения связаны по смыслу.  | 25 баллов |
| Смысловой разрыв существует между 2 тезисами | 7 баллов |
| Преобразованные предложения не связаны по смыслу.  | 0 балла |
| 44. | Количество слов | Количество слов – 40-45 | 25 баллов |
| Количество слов 35-40 или 45-50 | 10 баллов |
| Количество слов менее 35 или более 50 | 0 балла |
|  Итог: 100 баллов |

**Описание хода и результатов апробации модуля оценивания метапредметного результата**

Руководитель апробации – Жужгина Е.А

Педагоги-участники апробации МАОУ «СОШ № 15»: Рихсиева Л.И, Елисеева Н.Р.

В апробации приняли участие 20 учащихся 5х классов, контрольное мероприятие проводилось 27 апреля 2016 года.

**Аналитическая записка**

В ходе апробации модуля каждому ученику был выдан текст, техническое задание и лист для выполнения работы. До начала апробации ученикам было разъяснено понятие «тезис». Техническое задание учитель прочитал вслух. Никакие комментарии по поводу работы не давались. На выполнение работы было дано 30 минут. По истечении обозначенного времени работы были собраны и оценены в соответствии с критериями.

**Результаты оценивания умения:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **Фамилия, имя** | **Критерий 1** | **Критерий 2** | **Критерий 3** | **Критерий 4** | **Общий балл** |
| **1. Сабирзянова Валерия** | **25** | **25** | **25** | **25** | **100** |
| **2. Седунова Вика** | **25** | **0** | **0** | **25** | **50** |
| **3. Диева Дарья** | **25** | **0** | **7** | **25** | **57** |
| **4. Илющенко Вика** | **25** | **0** | **7** | **25** | **57** |
| **5. Таратынова Ксения** | **25** | **0** | **7** | **25** | **57** |
| **6. Востриков Юрий** | **25** | **0** | **7** | **25** | **57** |
| **7. Перевозчикова Алиса** | **25** | **0** | **7** | **25** | **57** |
| **8. Игумина Вика** | **25** | **0** | **7** | **25** | **57** |
| **9. Назаров Костя** | **25** | **0** | **25** | **25** | **75** |
| **10. Катаев Степан** | **25** | **0** | **7** | **10** | **42** |
| **11. Садрисламов Даниил** | **25** | **0** | **0** | **10** | **35** |
| **12. Сидорова Алина** | **10** | **0** | **0** | **10** | **20** |
| **13. Бельман Елизавета** | **25** | **25** | **0** | **10** | **60** |
| **14. Бельман Валерия** | **25** | **0** | **7** | **10** | **42** |
| **15. Беляев Евгений** | **25** | **0** | **7** | **10** | **42** |
| **16. Козлова Мария** | **25** | **0** | **7** | **10** | **42** |
| **17. Леконцева Дарья** | **25** | **0** | **7** | **10** | **42** |
| **18. Шухардина Карина** | **25** | **0** | **7** | **10** | **42** |
| **19. Юрнюк Настя** | **25** | **0** | **25** | **10** | **60** |
| **20. Суханов Андрей** | **25** | **0** | **0** | **0** | **25** |

**Общий вывод;**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий  | Кол-во справившихся учащихся | Процентное соотношение |
| 1 | 19 | 95 |
| 2 | 2 | 10 |
| 3 | Полностью – 3Частично – 12 | 1560 |
| 4 | Полностью – 9Частично – 10 | 4550 |

Самые большие затруднения у детей вызвало задание, связанное с определением главной информации, отделение ее от второстепенной, поэтому по второму критерию самый низкий показатель успешности учащихся.

Почти в соотношении 50 на 50 учащиеся справились с 4м критерием. Количество слов было либо выше либо немного ниже, заявленного в критериях.