**Отчет по входной диагностике апробации модуля оценивания метапредметного результата**

**«Оценка умения выделять сильные и слабые аргументы по заданному тезису»**

**Общая информация:**

1.Образовательное учреждение: МАОУ «СОШ № 15».

Населенный пункт: г. Губаха.

2. Наименование модуля: « Оценка умения выделять сильные и слабые аргументы по заданному тезису»

3. Руководитель группы: Агеева О.В

4. Педагоги - участники группы: Агеева Олеся Владимировна, учитель русского языка и литературы, Ерлыгина Светлана Викторовна, учитель русского языка и литературы.

5. Конкретизированный метапредметный (личностный) результат: умение выделять в тексте сильные и слабые аргументы по заданному тезису. Учащиеся должны понимать основную мысль тезиса и в соответствии с этой мыслью подобрать сильные и слабые аргументы.

6. Контингент учащихся - участников группы: 4 класс «В», (УМК «Гармония»). Кол-во учащихся – участников входной диагностики: 20 человек.

7. Сроки проведения: май 2016.

8. План проведения мероприятия:

- подготовка материалов – апрель, 2016 (отв. Агеева О.В.,)

- проверка и оценивание работ в соответствии с критериями – май, 2016 (отв. Агеева О.В., Ерлыгина С. В.);

- описание хода и результатов апробации – май, 2016 (отв. Агеева О.В.)

**Актуальность**

Обозначенное умение планируется проверить у учащихся 4-х классов и формировать с учётом полученных данных, так как для детей является важной аргументация как вид объяснения, доказательства. В учебе и повседневной жизни им часто приходится аргументировать собственное мнение. К этому времени у обучающихся уже должны быть сформированы (или сформированы частично) умения находить в тексте точные аргументы по заданию учителя. Важно, чтобы ученик научился отличать аргумент от неаргумента, различать сильные и слабые аргументы.

**Объект оценивания**

Фразы из текста, подчёркнутые прямой и волнистой линией.

**Техническое задание учащимся**

Прочитай текст. Найди в тексте сильные и слабые аргументы (аргументы – это доказательства, которые подтверждают какое-либо утверждение) в защиту заданного тезиса и подчеркни их: сильный аргумент – прямой линией, слабый аргумент – волнистой линией. Познакомься с критериями. Если у тебя возникли вопросы, обратись к учителю.

Внимание! Каждый аргумент должен быть выделен одним предложением. Время выполнения задания – 30 минут.

**Критерии оценивания умения.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Критерии | Параметры | Показатели |
|  | Количество сильных аргументов:   * неоспоримые и общепризнанные факты * часто наблюдаемые явления * научно-обоснованные или экспериментально подтверждённые факты * факты, подтверждённые авторитетным источником, мнением | Выделены 4-5 сильных аргумента. | 20 |
| Выделено 3 сильных аргументов | 15 |
| Выделен 2 сильных аргумента | 10 |
| Выделен 1 сильный аргумент | 5 |
| Сильные аргументы не выделены | 0 |
| Слабый аргумент выделен как сильный (за каждый аргумент) | 2 |
|  | Количество слабых аргументов:   * оспоримые и непризнанные факты * редкие или единичные явления * факты из жизни, научно не обоснованные * факты, подтверждённые сомнительным источником, мнением | Выделено 4-5 слабых аргументов | 20 |
| Выделено 3слабых аргумента | 15 |
| Выделено 2 слабых аргумента | 10 |
| Выделен 1 слабый аргумент | 5 |
| Слабые аргументы не выделены | 0 |
| Сильный аргумент выделен как слабый (за каждый аргумент) | 2 |
|  | Выделенное предложение не является аргументом | За каждую ошибку | - 5 |

Максимальное количество баллов, которое может получить ученик в ходе процедуры оценивания - 40.

**Заданный тезис**: Представители семейства вороновых - вороны, вороны – являются самыми умными птицами.

**Самая умная птица.**

Многие люди считают, что сова одна из самых умных птиц. Ее символ даже вручают победителям интеллектуальной игры «Что? Где? Когда?». Однако проведенные исследования опровергли теорию о том, что сова имеет уникальные умственные способности. Звания «самой умной птицы» удостоились представители семейства вороновых - вороны, вороны.

Об интеллекте птиц, как и других высших позвоночных, учёные судят по индексу цефализации - относительному объёму высших отделов мозга. Так вот, исследования подтвердили общеизвестный факт: курица действительно глупая птица, у неё этот индекс равен 3,3, ненамного от неё ушли голуби – 4,0. Наиболее высокие показатели по индексу цефализации практически у всех представителей врановых – зашкаливают за 15, у мудрых воронов ещё выше. Он способен решать сложные задачи «на соображение», доступные, может быть, только собаке.

Если ворона легко отличает человека с ружьем от человека с палкой (независимо от того, как их держать), то ворон разли­чает по костюму мужчину и женщину, которую остерегается меньше. Ворон, как волк и лиса, обычно избегает первым при­ближаться к падали, он выжидает в сторонке, когда на ней нач­нут пировать сороки и вороны. Ворон лучше большинства дру­гих птиц выучивается говорить. Он употребляет некоторые слова только там, где нужно, и всегда верно, хотя, конечно, не пони­мает их смысла.

Нередко ворон содержат и как домашних питомцев. Приручив такую птицу, человек получает массу удовольствия от общения с ней. С вороной, иногда, и «поговорить» можно, потому что эти удивительные птицы могут подражать человеческому голосу. Но заводить себе ворона надо подумавши. Нередко ворон-выкормыш начинает охотиться за домашними цыплятами. Почти всегда таскает он у соседей «то, что плохо лежит» (и при этом никогда не попадается).

Обычно прирученная ворона становится верным и надежным другом человеку на всю жизнь. Домашняя ворона будет защищать жилье и хозяина от злодея не хуже сторожевой собаки. Отпускать на волю прирученную ворону, увы, нельзя, она не сможет уже адаптироваться и погибнет.

Иван Благосклонов. Журнал «Свирель» №7, 2014

**Процедура оценивания**

Оценка умения проводится на одном уроке в течение 40-45 минут. В начале процедуры учитель знакомит детей с тезаурусом, техническим заданием, критериями выполнения работы. Учащиеся могут задавать вопросы. На это отводится 5-15 минут (в зависимости от степени подготовленности). На самостоятельную работу отводится 30 минут. Учащиеся читают текст и выполняют техническое задание в тексте. Оценивает работы учитель.

## Аналитическая записка по итогам входной диагностики

1. Описание полученных результатов.

## Результаты оценивания умения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Фамилия Имя | Критерий1 | Критерий2 | Критерий3 | Критерий4(смешение  видов аргументов) | Общий балл |
| Бынторин И. | 3 | 1 | 4 | 1 | 2 |
| Васькин З. | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 |
| Галкин Д. | 2 | 4 | 9 | 4 | -7 |
| Гурский В. | 3 | 3 | 3 | 1 | 17 |
| Кирякина П. | 2 | 2 | 1 | 3 | 21 |
| Кропачева А. | 3 | 0 | 2 | 7 | 19 |
| Лузина И. | 4 | 1 | 2 | 1 | 17 |
| Майорова А. | 5 | 1 | 10 | 4 | -17 |
| Мельчаков Р. | 0 | 1 | 2 | 6 | 7 |
| Новоструева Е. | 2 | 2 | 1 | 2 | 19 |
| Погодин Е. | 3 | 2 | 2 | 2 | 19 |
| Попова А. | 2 | 2 | 10 | 6 | -18 |
| Салахова Н. | 2 | 1 | 7 | 2 | -16 |
| Салимова В. | 1 | 3 | 6 | 4 | -2 |
| Соколов А. | 4 | 2 | 7 | 1 | -3 |
| Фофанова В. | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 |
| Церенщикова К. | 3 | 2 | 7 | 4 | -2 |
| Черезова В. | 2 | 1 | 5 | 2 | -6 |
| Чудинов Н. | 1 | 0 | 4 | 1 | -13 |
| Юсупалиев Р. | 0 | 1 | 4 | 2 | -11 |

Общий вывод:

**Итоговая таблица по критерию № 1**

**«Количество сильных аргументов»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Параметры | количество человек | процент от общего числа |
| Выделены 4-5 сильных аргумента. | 3 | 15% |
| Выделено 3 сильных аргументов | 5 | 25% |
| Выделен 2 сильных аргумента | 7 | 35% |
| Выделен 1 сильный аргумент | 3 | 15% |
| Сильные аргументы не выделены | 2 | 10% |
| Слабый аргумент выделен как сильный (за каждый аргумент) | 17 | 85% |

**Итоговая таблица по критерию № 2**

**«Количество слабых аргументов»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Параметры | количество человек | процент от общего числа |
| Выделено 4-5 слабых аргументов | 1 | 5% |
| Выделено 3слабых аргумента | 2 | 10% |
| Выделено 2 слабых аргумента | 7 | 35% |
| Выделен 1 слабый аргумент | 8 | 40% |
| Слабые аргументы не выделены | 2 | 10% |
| Сильный аргумент выделен как слабый (за каждый аргумент) | 15 | 75% |

Итоговая таблица по критерию № 3

**«Выделенное предложение не является аргументом»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Количество учеников | Процент |
| «Выделенное предложение не является аргументом» | 20 | 100% |

2. Анализ типичных затруднений учащихся, выявленных в результате оценивания.

1. Выделение аргументов, которые не являются подтверждением заявленного тезиса.

2. Смешение понятий «сильный» и «слабый» тезис.

3. Неточное следование техническому заданию (выделение части фразы, а не целого предложения).

4. 2 человека подчеркнули все предложения в тексте.

5. Смешение понятий «аргумент» - «неаргумент».

**Примечание.**

На наш взгляд, необходимо внести изменения в критерии оценивания, дополнив параметры и изменив количество баллов.

«Сильные и слабые аргументы не выделены» - не 0 баллов, а -5.

Если в качестве аргумента выделена лишь часть предложения, то 2 балла. (В оцениваемой работе часть предложения не принимали за правильный ответ).