МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Выпускная работа на курсах повышения квалификации
 «Мониторинг метапредметных и личностных результатов»

**Оценка умения соотнести информацию сплошного текста-описания с изображением**

Авторы:

МартюшеваОльгаМихайловна,
зам. директора по УВР МБОУ «Майская СОШ»,

Малова Наталия Валерьевна,
 учитель русского языка и литературыМБОУ «Майская СОШ»,

Истомина Марина Юрьевна,
учитель ИЗО и черчения, психологМБОУ «Майская СОШ»

2014

п. Майский

### Описание элемента модуля оценивания метапредметного результата «Умение соотнести информацию сплошного текста-описания с изображением»

### Актуальность

Современному человеку важно уметь ориентироваться в мире информации, которая представлена в разных формах и видах, и критически к ней относиться. Возрастающий объем визуальных текстов диктует условия, в которых человеку необходимо соотносить зрительные и словесные образы. Данный образовательный метапредметный результат формируется и оценивается у учащихся седьмого класса. К этому возрасту учащиеся должны овладеть различными типами и видами чтения, понимать и обрабатывать информацию, представленную в разных формах: в сплошных (описание, повествование, объяснение, аргументация) и несплошных текстах (графики, диаграммы, таблицы, карты, формы, информационные листы и объявления), а также уметь оценивать информацию. Позднее могут быть достигнуты результаты по умению соотнести информацию, заключенную в сплошных текстах и в графиках, диаграммах, схемах, картах, таблицах.

### Конкретизация результата

Умение соотнести информацию сплошного текста-описания с изображением.

*При формировании и оценке данного* данного образовательного метапредметного результата используются следующие понятия:

*Предметом* является конкретная вещь.

*Явления* - это действия, процессы и свойства окружающего нас мира, которые не зависят от действий человека.

*Признаки предмета (явления)* - это достоверная информация о предмете (явлении)

*Внешние признаки предмета (явления)* - это размер, цвет, форма, составные части предмета (явления) и т.д.

*Существенные признаки предмета (явления) - э*то наиболее важные, значимые свойства предмета (явления): характер, настроение, чувства и т.д.

### Объект оценивания

Объектом оценивания является письменная работа – текст с обоснованием выбора подходящего к тексту изображения из числа предложенных.

### Техническое задание учащимся

Выберите из четырех предложенных изображений одно, которое, по вашему мнению, наиболее подходит к данному тексту. Объясните свой выбор, заполнив бланк ответа, указав как существенные, так и внешние признаки предмета (явления), наиболее совпадающих в тексте и изображении.

Работа не оценивается, если изображение не выбрано.

Работа выполняется индивидуально в течение 20 минут.

К техническому заданию прилагается бланк, на котором оформляется работа:

**БЛАНК ОТВЕТА**

ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

К тексту №\_\_\_\_ **наиболее подходит** изображение №\_\_\_\_\_, так как можно выделить признаки предмета (явления), наиболее совпадающие в тексте и изображении:

1.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

6.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

### Критерии

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерии** | **Показатели** | **Баллы** |
| 1. | **Количество указанных совпадений в тексте и изображении.****max- 40 баллов.** | Шесть и более выбранных совпадений | 40 баллов |
| Пять или четыре выбранных совпадения | 30 баллов  |
| Три выбранных совпадения | 20 баллов |
| Одно-два выбранных совпадений | 10 баллов |
| Нет выбранных совпадений | 0 баллов |
| 2. | **Характер выбранных совпадений**В данном критерии баллы, полученные по каждому параметру, суммируются.**max- 60 баллов.** | В перечне выбранных совпадений присутствуют совпадения, указывающие на характер и особенности предмета (явления), степень проявления признака предмета (явления), эмоции, чувства | 30 баллов |
| В перечне выбранных совпадений указаны совпадения, характеризующие местоположение, взаимоположение предметов или их элементов | 20 баллов |
| В перечне выбранных совпадений указаны совпадения по внешним признакам (форма, объем, цвет и т.д.) | 10 баллов |
| Итого  | 100 баллов  |

**МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ, КОТОРОЕ МОЖЕТ ПОЛУЧИТЬ УЧЕНИК В ХОДЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ - 100 баллов.**

### Процедура оценивания

В процедуре оценивания умения соотнести информацию сплошного текста-описания с изображением участвуют обучающиеся 7 класса в количестве 12 человек.

Процедура проводится

вариант 1 - в классной комнате с индивидуальными компьютерами в количестве не менее 12 штук;

вариант 2 - в обычной классной комнате при наличии достаточного количества цветных распечаток предложенных для анализа изображений.

Для группы обучающихся, участвующих в процедуре оценивания, готовится два варианта текстов с прилагающимися к ним изображениями. Тексты и прилагающиеся к ним изображения распечатываются в шести экземплярах. На доске или экране предлагается список названий текстов, из которого каждый из обучающихся выбирает понравившийся по названию текст. Если текстов с одним названием не хватило, то выбор производится из оставшихся.

Техническое задание, тексты и критерии оценивания распечатываются заранее для каждого ученика и выдаются перед процедурой оценивания.

Цветные изображения формируются

вариант 1 - по папкам в электронном виде и выводятся на экран персональных компьютеров. Название каждой из папок с изображениями совпадает с названием текста, к которому они прилагаются.

вариант 2 – по комплектам на бумажном носителе. Название каждого комплекта изображений совпадает с названием текста, к которому они прилагаются.

Процедура проводится во внеурочное время в течение 30 минут, в том числе:

* на предъявление технического задания, выбор текста и знакомство с критериями оценивания - 7 минут;
* на выполнение задания - 20 минут;
* на сдачу ответа – 3 минуты.

Оценивание результатов работы проводят учителя - эксперты, участвующие в реализации данного проекта.

### Примеры заданий для учащихся

К техническому заданию предлагается несколько вариантов текстов и изображений.

**Текст 1. Природное явление**

«На ещё совсем недавно безмятежном и спокойном небе закружились хмурые, угрюмые, свинцово-серые тучи, задавившие солнце своей тяжестью. Светило, как будто растерявшись, совсем скрылось за их тяжёлыми боками…

Сверкнула молния, а через несколько секунд невдалеке пророкотал гром, подтверждая своим ворчанием, что вот-вот на землю обрушится [ливень](http://odogde.ru/fantazii-o-dozhde/prolivnoj-dozhd.html). И люди, и звери начинают суетиться, стремясь поскорее спрятаться от неотвратимо надвигающегося дождя.

Лишь только деревья, цветы и трава радостно начинают трепетать, разворачиваясь в ставшем сразу прохладным воздухе, радуясь скорому спасению от жары…

И вот первые [капли дождя](http://odogde.ru/fantazii-o-dozhde/tri-kapli-dozhdya.html) упали на землю, будучи мгновенно  и без следа поглощёнными пересохшей землёй. Но следом за ними уже летят другие капли, их становится всё больше, они сталкиваются боками, суетятся, теснятся и толкаются – каждая стремится поскорее, желательно самой первой упасть на разгорячённую летом поверхность земли, тротуаров и домов.

Все хотят быть первыми – ведь именно о первых каплях дождя пишут писатели. В крайнем случае, о последних – но никто не пишет о тех каплях, что упали в самый разгар дождя … Капель дождевых уже так много, что они сливаются в сплошные потоки и дождь расходится, уже льёт, как из ведра…»

|  |  |
| --- | --- |
| дож2**1** | лив4**2** |
| льет1**3** | лив5**4** |

**Текст 2. Портрет**

С портрета смотрит молодая красивая женщина. Её внешность поражает удивительным сочетанием кажущейся простоты, естественности со сложностью натуры. Она сидит в свободной, непринужденной позе со сложенными руками. Внимательный взгляд и слегка улыбающийся рот женщины выражают целую гамму переживаемых ею оттенков чувств и настроений – легкую печаль, задумчивость, мечтательность, затаенную усмешку. Задумчивость сменяется легкой улыбкой, взгляд кажется то внимательным и сосредоточенным, то рассеянным и обращенным в себя, то ироничным, то доброжелательным. Словно живой собеседник, она чутко откликается на настроение и мысли зрителя. В одухотворенном облике женщины передается нравственный идеал гармоничной и разносторонней личности, имеющей чувство собственного достоинства.

|  |  |
| --- | --- |
| дева6**1** | дж9**2** |
| дж2**3** | дев5**4** |

## Описание хода и результатов апробации модуля оценивания метапредметного результата

### Общая информация

* + Руководитель апробации Мартюшева Ольга Михайловна, зам. директора по УВР
	+ Педагоги-участники апробации Малова Наталия Валерьевна, учитель русского языка и литературы; Истомина Марина Юрьевна, учитель ИЗО и черчения, психолог.
	+ Классы, на которых проводилась апробация: 7б, 7 в класс
	+ Кол-во учащихся – участников апробации 28 человек.
	+ Сроки апробации 20-25 октября 2014 года
	+ План апробации (действие – сроки - ответственный):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | действие  | сроки | ответственный |
| 1 | Определить участников апробации (педагогов, учащихся - не менее одного класса) | 20.10 | Малова Н.В., Мартюшева О.М., Истомина М.Ю. |
| 2 | Провести «малую апробацию» модуля на себе/своих коллегах | 21.10 | Малова Н.В., Мартюшева О.М., Истомина М.Ю. |
| 3 | Уточнить образовательный результат, объект оценивания, ТЗ ученикам, критерии, процедуру оценивания. | 21.10 | Малова Н.В., Мартюшева О.М., Истомина М.Ю. |
| 4 | Объяснить учащимся цели и процедуру проведения апробации.  | 22.10 | Малова Н.В., Истомина М.Ю. |
| 5 | Информировать родителей о проведении апробации (целях, процедуре, последствиях). | 22.10 | Мартюшева О.М. |
| 6 | Провести апробацию | 23.10 | Малова Н.В., Истомина М.Ю. |
| 7 | Обсудить с учениками, другими педагогами, родителями процедуру и результаты апробации. | 24.10 | Малова Н.В., Мартюшева О.М., Истомина М.Ю. |
| 8 | Подготовить отчет об апробации | 25.10 | Малова Н.В., Мартюшева О.М., Истомина М.Ю. |

### Аналитическая записка по итогам апробации

1. Описание полученных результатов:

Для апробации было предложено два текста с изображениями. В одном тексте давалось описание человека, в другом – описание природного явления. Результаты апробации показали, что учащиеся лучше справились с заданием, связанным с описанием человека. Средний уровень реализации каждого из критериев по тестам представлен в следующей таблице

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии | Текст - природное явление | Текст - портрет |
| Максимальный балл по критерию | Средний уровень реализации критерия | Максимальный балл по критерию | Средний уровень реализации критерия |
| 1. | **Количество указанных совпадений в тексте и изображении.** | 40 баллов | 18 баллов | 40 баллов | 30баллов |
| 2. | **Характер выбранных совпадений** | 60 баллов  | 39 баллов  | 60 баллов  | 56баллов  |
| 3. | **Итого** | 100 баллов | 57,5 баллов  | 100 баллов | 85,8 баллов  |

Средний балл, полученный учащимися – 71,7 баллов, что свидетельствует о среднем уровне сформированности умения соотнести информацию сплошного текста-описания с изображением.

Критерий №1 показал, что учащимся без особого труда удалось найти четыре и более совпадений в тексте и изображениях с описанием человека, а в тексте и изображениях, описывающих природное явление, учащимся в среднем удалось найти два-три совпадения.

Критерий №2 является накопительным. Качественный анализ результатов данного критерия показал следующее:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель критерия | Текст - природное явление | Текст - портрет |
| Средний балл по показателю | % выполнения | Средний балл по показателю | % выполнения |
| В перечне выбранных совпадений присутствуют совпадения, указывающие на характер и особенности предмета (явления), степень проявления признака предмета (явления), эмоции, чувства | 20,6 | 68,8 | 27,5 | 91,7 |
| В перечне выбранных совпадений указаны совпадения, характеризующие местоположение, взаимоположение предметов или их элементов | 12,5 | 62,5 | 20,0 | 100 |
| В перечне выбранных совпадений указаны совпадения по внешним признакам (форма, объем, цвет и т.д.) | 6,9 | 68,8 | 8,3 | 83,3 |

Таким образом, в тексте – природное явление учащимся оказалось сложнее найти совпадения, характеризующие местоположение, взаимоположение предметов или их элементов. В тексте - портрет учащимся оказалось сложнее найти и разграничить совпадения, по внешним признакам, а самым простым оказалось найти совпадения, характеризующие местоположение, взаимоположение предметов или их элементов.

* анализ типичных затруднений учащихся, выявленных в результате оценивания.

Типичные ошибки заключались в том, что

- при выборе совпадений в тесте и изображении учащиеся фиксировали одно и то же совпадение дважды, используя разные предложения из текста,

- некоторые учащиеся придумывали и фиксировали в качестве совпадений детали, которых не было в тексте, но которые присутствовали в иллюстрации,

- при описании совпадающих признаков учащиеся брали большие цитаты из текста. Учащиеся не смогли сформулировать совпадения кратко и лаконично и в одной формулировке часто указывалось несколько признаков-совпадений.

1. Анализ составляющих элемента оценивания: технического задания, критериев, параметров, процедуры оценивания.

Техническое задание в целом было понятно учащимся. Считаем необходимым в задание внести фразу «Выделенные признаки предмета (явления) должны быть сформулированы словосочетанием, которое состоит не более, чем из 3-4 слов». Процедура оценивания проведена в точности по описанию и в дополнительной коррекции не нуждается.

Предложенная критериальная базу является достаточной для оценки заявленного метапредметного результата. Оба критерия оказались адекватными для оценки данного метапредметного результата и показатели мы считаем вполне соответствующими. На наш взгляд, наиболее адекватным показал себя текст с описанием природного явления. По нашему мнению, затруднения связаны с тем, что в природном явлении сложнее выделить составляющие и дать им характеристики. Поэтому для детей данного возраста более подходят тексты с описанием явления, а тексты с описанием предмета (в том числе и человека) давать детям 5-6 класса.

**Апробация нашего модуля оценивания метапредметного результата в МАОУ «СОШ № 15» г. Губаха**

**Общая информация об апробации**

* + Руководитель апробации Жужгина Елена Анатольевн, учитель английского языка
	+ Педагоги-участники апробации Комарова Светлана Владимировна, учитель русского языка и литературы; Ян-фон-тен Любовь Викторовна, учитель биологии и химии.
	+ Классы, на которых проводилась апробация: 7класс
	+ Кол-во учащихся – участников апробации - 11 человек.
	+ Сроки апробации 17-20 октября

**Результаты апробации**

1. Описание полученных результатов:
* общая оценка степени достижения результата, который подвергался оценке - средний балл, полученный учащимися - 75б, что свидетельствует о среднем уровне сформированности умения соотнести информацию сплошного текста-описания с изображением.
* анализ типичных затруднений учащихся, выявленных в результате оценивания.

 При выборе совпадений в тексте и изображении учащиеся фиксировали одно и то же совпадение дважды, используя разные предложения из текста. Некоторые учащиеся придумывали и фиксировали в качестве совпадений детали, которых не было в тексте, но которые присутствовали в иллюстрации.

1. Анализ составляющих элемента оценивания: технического задания, критериев, параметров, процедуры оценивания.

Техническое задание было сформулировано доступным для учащихся языком*.* Процедура оценивания описана подробно, что значительно облегчает проведение контрольного мероприятия.

Предложенная критериальная база достаточна для оценивания заявленного умения. Тексты, использованные в контрольном мероприятии, на наш взгляд, адекватны. Однако иллюстрации были подобраны не вполне корректно. Для текста №1 были предложены иллюстрации в цветном и черно-белом вариантах, что вызвало трудность при интерпретации изображения. Кроме того, иллюстрации не были пронумерованы, что затрудняло проверку работ.

**Общие выводы**

Средний балл, полученный учащимися в ходе двух апробаций получился примерно одинаковый (71,7 баллов – 75 баллов), что свидетельствует о среднем уровне сформированности умения соотнести информацию сплошного текста-описания с изображением.

Типичные ошибки учащихся, выявленные в ходе апробации и в своей школе, и в чужой школе оказались схожими.

В техническое задание необходимо внести фразу «Выделенные признаки предмета (явления) должны быть сформулированы словосочетанием, которое состоит не более, чем из 3-4 слов». Техническое задание в изменённом варианте будет выглядеть следующим образом:

### Техническое задание учащимся

Выберите из четырех предложенных изображений одно, которое, по вашему мнению, наиболее подходит к данному тексту. Объясните свой выбор, заполнив бланк ответа, указав как существенные, так и внешние признаки предмета (явления), наиболее совпадающих в тексте и изображении. Выделенные признаки предмета (явления) должны быть сформулированы словосочетанием, которое состоит не более, чем из 3-4 слов.

Работа не оценивается, если изображение не выбрано.

Работа выполняется индивидуально в течение 20 минут.

Процедуру оценивания и критериальную базу решено оставить без изменения.

## Приложение. Описание хода и результатов апробации элемента, разработанного другими авторами

### Краткая аннотация апробируемого модуля

**Конкретизация результата**: умение интерпретировать крылатое выражение через иллюстрацию жизненной ситуации.

**Объект оценивания:** текст - рассуждение (суждение + иллюстрация примеров из жизни), раскрывающий смысл «крылатого выражения».

**Техническое задание учащимся**

Выберите одно «КВ »из предложенного перечня. Напишите текст - рассуждение, раскрывающий смысл, выбранного вами «КВ». Постарайтесь проиллюстрировать ваше суждение примерами из жизни. Рекомендуемый объем не менее 50 слов. Начальной фразой текста должно стать выбранное вами «КВ». Время выполнения- 20 минут.

**Критерии:**

1.Глубина суждения

2.Наличие примеров

3.Оригинальность содержания рассказа

4.Содержательное оформление суждения

**Процедура оценивания**

Контрольное мероприятие проходит во внеурочное время в два этапа.

1 этап. Предполагаемое время– 40 минут. Кол-во учащихся – 24 человек. Дети рассаживаются по одному человеку за партой. Учитель, проводящий диагностику, знакомит учащихся с ТЗ, тезаурусом, временными рамками выполняемой работы. Все материалы учащиеся сдают педагогам.

После занятия проводится критериальное оценивание текстов- рассуждений педагогами, осуществляющими апробацию. Эксперты оценивают по критериям тексты учащихся, делают выводы по результатам проведенной диагностики, отбирая наиболее оригинальные работы.

2 этап. Результаты объявляются на внеклассном занятии (классном часе). Тем учащимся, которые успешно справились с предложенными заданиями и набрали более 17 баллов, вручаются дипломы. Всем остальным – сертификаты. Наиболее оригинальные (не менее трех на одно «КВ»), по мнению экспертов, работы выносятся на общее обсуждение с последующим выбором учащимися текстов отличных от других. Всем учащимся предлагается заполнить лист оценки по критерию «Оригинальность».

**Примеры заданий для учащихся, которые были использованы**

* Должно быть очень одиноко тому, кого все боятся.
* Лучше эскимо без палочки, чем палочка без эскимо. (Э. Кроткий)
* Все дороги ведут к людям. (Антуан де Сент-Экзюпери, "Маленький принц")
* Запретный плод сладок. – Овидий
* Если человеку мешает жить только ореховая скорлупа, попавшая в ботинок, он может считать себя счастливым.
* Ты всегда можешь взять больше, чем ничего.

**Общая информация об апробации**

* + Руководитель апробации Мартюшева Ольга Михайловна, зам. директора по УВР
	+ Педагоги-участники апробации Малова Наталия Валерьевна, учитель русского языка и литературы; Истомина Марина Юрьевна, учитель ИЗО и черчения, психолог.
	+ Классы, на которых проводилась апробация: 6 а класс
	+ Кол-во учащихся – участников апробации 21 человек.
	+ Сроки апробации 27-30 октября

**Результаты апробации**

Описание полученных результатов:

* общая оценка степени достижения результата, который подвергался оценке- средний балл, полученный учащимися –6,6 баллов, что свидетельствует о несформированном уменииинтерпретировать крылатое выражение через иллюстрацию жизненной ситуации.
* анализ типичных затруднений учащихся, выявленных в результате оценивания.
1. Результаты апробации показали, что работа по глубине требований не соответствует возрасту учащихся. Нам кажется, что работа должна быть ориентирована на более старшийвозраст (7-8 класс), так как для глубины понимания детям не хватает жизненного опыта и достаточного уровня абстрактного мышления. У 9,5% участников – средний уровень сформированности данного умения, у 14,3% - низкий уровень, 76,2% набрали ниже 10 баллов, т.е. не справились с работой.
2. Крылатые выражения неравнозначны по глубине смыслового наполнения. Дети совсем не выбрали некоторые фразы,так как они детям были непонятны («Если человеку мешает жить только ореховая скорлупа, попавшая в ботинок, он может считать себя счастливым»; «Ты всегда можешь взять больше, чем ничего»).
* Анализ составляющих элемента оценивания: технического задания, критериев, параметров, процедуры оценивания.
1. Техническое задание было сформулировано доступным для учащихся языком*.* Однако в техническом задании или критериях требуется уточнение, что делать с работой, в которой менее 50 слов, а также заменить везде аббревиатуру «КВ» на полное словосочетание «крылатое выражение», так как это затрудняет понимание.
2. Предложенная критериальная база достаточна для оценивания заявленного умения.

А) Параметры критерия №1 нам кажутся недостаточно объективными, особенно в последнем варианте, который вы нам выслали 29 октября. Мы считаем, что параметры «Суждение раскрывает новый контекст» и «Иное смысловое наполнение понятого (перенос смысла на другой объект или другое истолкование объекта)» надо разделить. Дети, которые поняли и сформулировали глубокий философский смысл фразы, должны получить по данному критерию максимальное количество баллов, а те дети, которые истолковали фразу через другой объект, должны получить меньше баллов. Кроме того, необходимо переформулировать параметры этого критерия на понятном для детей языке. В критерии не отражено, что делать, когда в работе есть суждение, но оно по смыслу не соответствует крылатому выражению, а также не понятно, что подразумевается под «простым пересказом» (пересказ чего имеется в виду?)

Б) В критерии №2 требуется уточнение по подсчету баллов: складываются ли баллы по отдельным параметрам или выбираются? (Почему в критерии №2 max - 8 баллов, а самый высокий показатель параметра – 5 баллов?). Возник вопрос: что делать с примером, который соответствует не самому крылатому выражению, а суждению-истолкованию крылатого выражения, понятым ребенком иначе, не совсем точно отражающим глубинный смысл фразы?

В) Что делать с работой, в которой нет крылатого выражения, но есть суждение и пример к этому суждению, однако трудно понять, о какой фразе идет речь.

Г) Как оценивать оригинальность по предложенному критерию №3, если по крылатому выражению написана одна, максимум – две работы?

Д) Предлагаем в критерии№3 изменить баллы по параметрам: с 3-2-1 на 3-1-0, а в критерии №4 – с 2-1 на 1-0. (Не много ли 2 балла за оформление?)

1. Процедура оценивания описана подробно, что значительно облегчает проведение контрольного мероприятия. Но есть несколько замечаний.

А) Недоумение вызывают следующие моменты: «Педагоги подсчитывают количество баллов по критериям. Полученное значение переводят в оценку» и «Оценки выставляются в журнал по предмету «русский язык», неудовлетворительные оценки не выставляются», потому что нет шкалы перевода баллов в оценку, а также непонятно, зачем это нужно, если оценивается метапредметное умение??

Б) Второй этап процедуры уместен тогда, если есть достаточное количество интересных и содержательных работ. Поэтому 2-й этап нами проведен не был.

В) Возник вопрос по оценке работ детьми во втором этапе: как им будут предложены тексты (будут зачитываться кем-то?); зачем эти работы обсуждать, навязывать чью-то точку зрения, если каждый ребенок, должен оценить сам на бланке; как дети смогут оценить оригинальность? (критерий№3 не работает в этой ситуации; может быть которые понравились?), что делать с теми работами, которые интересны и оригинальны, но это единственная работа по крылатому выражению.