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**Пояснительная записка**

1. Рабочая программа метапредметного курса «Давай поговорим».
2. Данная программа реализуется в направлении «Аргументация в дискуссии».
3. Программа предназначена для учащихся 5 классов.

 **Формы работы**:

Занятия делятся на теоретические и практические. Теоретические занятия включают лекции и беседы для формирования ключевых знаний и умений по изучаемым темам.

* умение подбирать аргументы, уточняющие вопросы;
* умение поддерживать аргументами собственный тезис;
* умение задавать вопросы и вести диалог в рамках заданной темы.

 Основной формой практической работы является организация и проведение дискуссий на заданную тему. В занятие включается также общение с другими участниками программы для проведения дискуссий, консультации и обучение нюансам тренинга.

 **Другие формы работы:**

 • самостоятельный подбор информации по теме дебатов;

• тренинги по составлению доказательств по теме диалога;

• анализ новых тем и поиск аргументов

• работу с источниками информации: книгами, журналами, газетами, Интернет;

1. Программа рассчитана на 8 часов.

Аудиторные занятия - 2 ч.,

Практические занятия - 2 ч.,

Самостоятельная работа - 4 ч.

1. Организация условий реализации программы:
* Программа метапредметных курсов проводится в МАОУ СОШ№8.
1. **Ожидаемые результаты реализации программы:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **результаты** | **УУД** | **Критерии и показатели результативности программы** |
| Умение подбирать аргументы из текста в поддержку своего мнения. | 1. Умение аргументировать свою точку зрения.
2. Умение работать с источниками информации(книгами, журналами, газетами, Интернетом);
3. Умение сформулировать уточняющий вопрос для понимания позиции оппонента.
 | 1. Количество аргументов, подтверждающих тезис;
2. Количество уточняющих вопросов оппоненту;
 |

**Личностные результаты:**

* формирование ответственного отношения к учению, готовности и способности обучающихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию;
* формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку, его мнению, мировоззрению, культуре, гражданской позиции.
* освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах;
* формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками, детьми старшего и младшего возраста, взрослыми.

 **Метапредметные результаты:**

* умение самостоятельно планировать пути достижения целей;
* умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности;
* владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
* умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками;
* работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение;
* умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
* планирования и регуляции своей деятельности;
* владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;
* формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий.

**Объект оценивания:**

Таблица подобранных аргументов в защиту тезиса (антитезиса) по предложенным темам.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Тема** | **Содержание занятия** |
| 1. | Чем спор отличается от дискуссии?  | * Вступительная .
* Выполнение технического задания: Найти аргументы по заданной теме.
* Определение того, что мешает найти ответ на вопрос.
 |
| 2 | Умение выделить из текста Тезис (антитезис) и аргументировать его с опорой на текст | * Выполнение задания: работа с текстом на формирование умений выбирать и обосновывать собственную позицию с использованием для опоры предложенные тексты
* Оценивание выполнения работы по предложенным критериям
 |
| 3 | Умение формулировать и аргументировать свое мнение с опорой на текст как источник аргументов  | * Выполнение задания: работа с текстом. Сформулировать и аргументировать свою позицию, используя текст как источник аргументов.
* Оценивание работы по критериям.
 |
| 4 | Умение отстоять свою позицию в процессе дискуссии с опорой на текст как источник сильных аргументов | * Формирование умений отстоять свою позицию с опорой на текст.
* Состязание в парах.
* Оценивание по критериям (умение отстоять свою позицию и соблюдение правил ведения дискуссии)
 |
| 5  | Состязание между участниками группы«Аргументация в дискуссии» | * Итоговые состязания
* Рефлексия
 |

**Критерии оценивания**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии  | Параметры | Кол-во баллов |
| Количество аргументов, подтверждающих тезис (антитезис) | Приведены три аргумента к тезису | 6 |
| Приведены два аргумента к тезису | 5 |
| Приведен один аргумент к тезису | 3 |
| Не приведен ни один аргумент | 0 |
| Количество уточняющих вопросов оппоненту | Приведены три вопроса, уточняющих позицию оппонента | 6 |
| Приведены два вопроса, уточняющих позицию оппонента | 5 |
| Приведен один вопрос, уточняющий позицию оппонента | 3 |
| Уточняющие вопросы не приведены | 0 |
| Полнота и качество аргументов  | За каждый приведенный пример или пояснение к аргументам и добавляется по 1 баллу | до 6 баллов  |

* К каждой теме имеется техническое задание, выделены объекты оценивания, критерии, параметры оценивания и прописана процедура оценивания.
* Большинство текстов для занятий берется на сайте:

 [www.yugzone.ru](http://www.yugzone.ru/) —[www.log-in.ru](http://www.log-in.ru/)

* Программа составлена на идеях и рекомендациях курсов повышения квалификации, проведенных Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Региональный институт непрерывного образования. Руководитель курсов – Имакаев Виктор Раульевич, доктор философских наук, заведующий кафедрой образовательных технологий высшей школы, Пермский государственный национальный исследовательский университет.

 **Пример методических материалов к метапредметному занятию.**

Объект оценивания: Письменное высказывание на основе сравнения двух текстов на общую тему с противоположными точками зрения с опорой на текст(ы)

**Техническое задание**

1. Прочти предложенные тексты. Предложенные тексты имеют одинаковую тему. Определи авторские позиции.
2. Запиши в тетради авторские точки зрения. Выбери одну из двух или сформулируй собственную точку зрения. Начни это предложение со слов: «Я считаю так же, как автор статьи ….: (приведи точку зрения из данной статьи).
3. Обоснуй свой выбор. Для этого подбери и запиши два-три аргумента, выбрав их из текста
4. Твоя работа должна состоять из 4-6 предложений.
5. Выстраивай работу, используя «Таблицу критериев» и параметры оценивая
6. На работу отводится 20 минут.

**Процедура оценивания:**

1. Учащийся был ознакомлен с критериями оценивания и свою работу выстраивал на их основе.
2. Учащийся сдает тетрадь с записями эксперту, которым является педагог.
3. Оценивание проводится после проведенного занятия.
4. Педагог проверяет работу и выставляет баллы в соответствии с критериями
5. Учащийся (по желанию) сохраняет заполненную педагогом «Таблицу критериев» для отслеживания динамики формирования данного умения.

**Необходимое ресурсное обеспечение:**

• Компьютер с выходом в сеть Интернет.

 • Мультимедийный проектор, экран.

• Принтер.

 • Секундомер.

**Рекомендуемая литература**

1. Материалы краевого проекта «Двухуровневая модель мониторинга метапредметных результатов» под руководством Имакаева В. Р.