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**«Умение задавать вопросы к тексту».**

**Актуальность**

Умеющие мыслить умеют задавать вопросы

Алисон Кинг.

Как нелегко бывает формулировать вопросы в тех многочисленных ситуациях, с которыми приходится человеку встречаться в жизни. Уже с детства малыши задают обычно много вопросов, чаще интересных, иногда непонятных. Значение детских вопросов в образовательной деятельности переоценить невозможно. Вопрос направляет мышление ребенка на поиск ответа, таким образом, пробуждая потребность в познании. К концу обучения в начальной школе, у учащихся формируется навык задавать простые вопросы. Как правило – это простые вопросы, ответы на которые, не требуют рассуждения, являются однословными. Период перехода учащихся из начальной школы в основную является адаптационным периодом. Для них многое является новым, сложным, другим. Поскольку содержание обучения в основной школе заметно отличается от содержания образования в начальной школе. Важно, чтобы сохранялась преемственность в формировании умений учащихся, и с каждым годом эти умения совершенствовались. Например, пятиклассников необходимо учить задавать уже непростые, а проблемные вопросы, используя притчи, сказки, басни (жанры этих произведений как раз изучаются в 5 классе), в 6 классе использовать более сложные тексты для формирования этого умения и так далее.

Опыт показывает, что чем старше становятся школьники, тем реже приходится слышать на уроках их вопросы. Происходит это по нескольким причинам:

1. Ребёнок стесняется, не уверен в том, что вопрос будет грамотным, интересным. Многим очень трудно бывает преодолеть этот психологический барьер.
2. Уроки на репродуктивном уровне. Привилегия задавания вопросов отдана учителю, а не учащемуся.
3. Негативная практика оценивания вопросов. Реакция педагога и детей на вопрос ребенка: «Ну и вопрос ты задал?»
4. Отсутствие условий, способствующих постановке вопросов.

( нет системы и целенаправленной работы; не применяются приемы, формирующие умения ставить вопросы).

1. Отсутствие умений учащихся задавать вопросы.

Важно научить учащихся задавать вопросы, т.к. данный способ так же способствует и лучшему усвоению материала. В процессе обучения чтению текста и постановки вопросов к нему формируются такие умения, как:

- читать быстро и с необходимыми смысловыми акцентами;

-понимать текст;

- структурировать текст (наиболее трудное для формирования умение, которое выражается в способности выделять основные понятия темы, главные идеи текста, т.е. те, которые подлежат запоминанию и пониманию в соответствии с учебной задачей);

- определять предмет изучения;

- определять понятия;

- устанавливать связи данных понятий с изученным ранее;

- привлекать ранее усвоенные знания для понимания текста;

- применять справочную литературу;

- устанавливать внутренние связи между понятиями и идеями параграфа, главы.

«Жить — значит иметь проблемы, а решать их — значит расти интеллектуально», — писал исследователь интеллекта Дж. Гилфорд. «Вопрос же, — по мнению профессора психологии Л.М. Веккера, — есть психическое отображение нераскрытости, непредставленности тех предметных отношений, на выяснение которых направлен весь последующий мыслительный процесс» (Веккер Л.М., 1998, с. 6). Следовательно, вопрос «запускает» познавательную деятельность, направленную на решение некоторой проблемы, снятие некоторой неопределенности. Но вопрос же и способствует тому, чтобы определить, сформулировать проблему. Мы предполагаем, что в результате сформированности умения задавать проблемные вопросы учащиеся не только смогут понимать смысл переданной информации и применять её , но и в будущем, анализировать (разбивать на малые части, чтобы понять структуру, видеть разные точки зрения и обсуждать их). Синтезировать (соединять малые части так, чтобы создать что-то новое, например, другой финал сюжета или предсказать развитие событий). Наконец, уметь давать оценку информации на основе личного опыта, выразить мнение, рекомендовать решение, защитить определённую точку зрения и т.д.

**Формулировка метапредметного результата в стандарте**-

смысловое чтение.

**Конкретизация результата –**

умение задать вопрос, раскрывающий новый контекст текста

**Тезаурус.**

Вопрос — это инструмент активного получения информации, средство переключения мысли в нужном направлении. Он «запускает» познавательную деятельность. Умение ставить вопросы можно рассматривать как вариант, компонент, умение видеть проблему

**Проблемный вопрос** – самостоятельная форма мысли и проблематизированное высказывание, а также предположение или обращение, требующее ответа или объяснения. Проблемный вопрос побуждает ученика к многоступенчатой познавательной деятельности. Особенность проблемного вопроса состоит в том, что у ребёнка на него нет «готового», выученного ответа. Такие вопросы требуют размышления, исследования, а иногда – даже и эксперимента.

**Проблемные вопросы** отличаются исходным недостатком базисного знания или полным отсутствием информации, позволяющим дать на них немедленный однозначный ответ*.* Кроме того, такие вопросы нередко связаны с парадоксами и противоречиями между уже накопленным знанием и действительностью, поэтому такие вопросы, как правило, носят творческий характер.

**По структуре проблемные вопросы могут быть:**

А) простыми, состоящими из одного условного или безусловного суждения;

Б) сложными, состоящими из нескольких простых суждений;

**Объект оценивания** умение задавать вопросы к тексту.

**Параллель** 5 класс

**Техническое задание учащимся**

**- внимательно прочитайте текст**

**- составьте проблемные вопросы к тексту (не более 3), ответы на вопросы должны быть неоднозначными** (чтобы над ответом можно было поразмышлять и привести доказательства из текста).

**Критерии и параметры оценки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий** | **Параметры** | **Максимальный балл** |
| 1. **Формулировка вопроса** | А) Вопрос сформулирован вопросительным предложением, формулировка не содержит просьбу, побуждение, вопрос требует ответа (не является риторическим); | 1 |
| Б) Предложенная формулировка не является вопросом; | 0 |
| 1. **Соответствие содержания вопроса информации, содержащейся в тексте** | А) Содержание вопроса соответствует информации, содержащейся в тексте, текст позволяет ответить на поставленный вопрос; | 1 |
| Б) Содержание вопроса не соответствует информации, содержащейся в тексте, на вопрос нельзя ответить на основании информации, содержащийся в тексте; | 0 |
| 1. **Корректность формулировки вопроса** | А) Вопрос задан корректно, не требует дополнительных пояснений; | 1 |
| Б) Вопрос задан некорректно, требует дополнительных пояснений. | 0 |
| **4.Необходимость повторного обращения к тексту** | А) Ответ на вопрос требует дополнительного прочтения, а также приведения доказательств; | 2 |
| Б) Ответ на вопрос не требует дополнительного чтения текста, но необходимо привести доказательства | 1 |
| В) Ответ на вопрос не требует дополнительного чтения текста и приведения доказательств. Ответ очевиден. | 0 |
| **Всего** |  | **5 баллов** |

**(1 текст) «Всё в твоих руках»**

Давным-давно в старинном городе жил Мастер, окружённый учениками. Самый способный из них однажды задумался: «А есть ли вопрос, на который наш Мастер не смог бы дать ответа?» Он пошёл на цветущий луг, поймал самую красивую бабочку и спрятал её между ладонями. Бабочка цеплялась лапками за его руки, и ученику было щекотно. Улыбаясь, он подошёл к Мастеру и спросил: Скажите, какая бабочка у меня в руках: живая или мёртвая? Он крепко держал бабочку в сомкнутых ладонях и был готов в любое мгновение сжать их ради своей истины. Не глядя на руки ученика, Мастер ответил: всё в твоих руках.

Притча

**(или 2 текст) «Даже проклятие может быть благословением»**

Давным – давно на севере Китая жил – был старик, у которого была прекрасная лошадь. И так хороша была, что люди приходили издалека, только чтобы посмотреть на нее. Они говорили хозяину, какое это благословение – иметь такую лошадь.  
Может, оно и так, отвечал он, – но даже благословение может быть проклятием.  
И вот однажды лошадь убежала. Люди стали сочувствовать старику, говоря, какая его постигла неудача.  
 Может, оно и так, – отвечал он, – но даже проклятие может быть благословением.  
Пару недель спустя лошадь вернулась и привела 21 лошадь. По закону края он стал их собственником и разбогател! Соседи пришли поздравить его с такой удачей.  
Ты и впрямь благословен! Может оно и так, – ответил он, – но даже благословение может быть проклятием.

**(или 3 текст) «Голая, правда»**

Раньше Правда ходила по улицам голая. Это, конечно, не понравилось людям, и никто не пускал ее к себе в дом. Однажды, когда грустная Правда бродила по улицам, она встретила Притчу, одетую в красивые одежды, радовавшую глаз. Притча спросила Правду:  
- Почему ты ходишь по улицам голая и такая грустная?  
Правда печально опустила голову и сказала:  
- Сестра моя, я уже стара и несчастна, поэтому люди удаляются от меня.  
- Не может быть, — сказала Притча, — чтобы люди удалялись от тебя потому, что ты стара. Я вот тоже не моложе тебя, но чем старше становлюсь, тем больше люди во мне находят. Я открою тебе секрет: люди не любят простых, открытых вещей. Они предпочитают, чтобы вещи были немного скрыты и приукрашены. Давай я тебе одолжу несколько своих красивых платьев, и ты сразу увидишь, как полюбят тебя люди.  
Правда приняла совет Притчи и оделась в ее красивые одежды. И вот чудо — с того дня никто не убегал от нее, и ее принимали с радостью и улыбкой. С тех пор, Правда и Притча не расстаются.

Притча

**Процедура оценивания**

В КМ принимают участие учащиеся 5 класса (26 человек). 2 педагога – учителя русского языка и литературы.

**Место проведения КМ** – отдельная аудитория.

**Время проведения КМ** – урок, **продолжительность мероприятия** 30 минут

**Форма проведения** индивидуальная. Учащиеся рассаживаются по одному за парту.

**Используемые учащимися средства** – это метапредметный текст с техническим заданием. Лист бумаги и ручка

**Деятельность учащихся** заключается в прочтении текста и составлении проблемных вопросов к нему.

По истечении 30 минут, педагоги собирают работы детей, тексты и информируют их о времени объявления результатов мероприятия (результаты необходимо объявить на следующий день во время проведения урока русского языка).

**Описание хода и результатов апробации модуля оценивания метапредметного результата**

Руководитель апробации

**Кочанова Людмила Владимировна, учитель физики**

Педагоги-участники апробации:

**Невольских Надежда Аркадьевна, учитель русского языка и литературы;**

**Селянинова Галина Ивановна, учитель русского языка и литературы.**

Апробация проводилась в 5 классе

Количество участников апробации- 26

Сроки апробации – октябрь

**План апробации:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Действие | Сроки | Ответственный |
| 1. | Разработка критериев и параметров оценивания | сентябрь | Кочанова Л.В.,  Невольских Н.А. |
| 2 | Подбор текста для контрольного мероприятия | сентябрь | Кочанова Л.В., Невольских Н.А., Селянинова Г.И. |
| 3. | Разработка технического задания для учащихся 5 класса | конец сентября | Кочанова Л.В. |
|  | Информирование учащихся 5 класса и их родителей | сентябрь | Селянинова Г.И. |
| 4 | Проведение КМ на участниках (педагогах) проблемной группы «Смысловое чтение» | Первая неделя октября | Кочанова Л.В. |
| 5 | Анализ КМ | Первая неделя октября | Невольских Н.А.,  Селянинова Г.И. |
| 6 | Проведение КМ в 5 классе | Вторая неделя октябрь | Селянинова Г.И. |
| 7 | Оценивание работ учащихся | Вторая неделя октябрь | Невольских Н.А.,  Селянинова Г.И. |
| 8 | Анализ КМ, выявление типичных ошибок | Третья неделя октября | Невольских Н.А.,  Селянинова Г.И. |
|  | Объявление итогов КМ учащимся и их родителям | Третья неделя октября | Селянинова Г.И. |
| 9 | Апробация элемента КМ МБОУ средняя общеобразовательная школа г. Нытва, группа 1 | Третья неделя октября | Селянинова Г.И. |
| 10 | Анализ КМ,элемента МБОУ средняя общеобразовательная школа г. Нытва, группа 1выявление типичных ошибок, объявление результатов учащимся. | Третья неделя октября | Селянинова Г.И. |
| 11 | Апробация элемента КМ МАОУ Гимназия города Чайковского | Конец октября | Кочанова Л.В. |
| 12 | Анализ КМ,элемента МАОУ Гимназия г.Чайковского, объявление результатов детям | Конец октября | Кочанова Л.В., Невольских Н.А. |
| 13 | Разработка плана работы по коррекции ошибок КМ | Четвёртая неделя октября | Кочанова Л.В., Невольских Н.А., Селянинова Г.И. |
| 14 | Реализация плана | Ноябрь- апрель | Кочанова Л.В., Невольских Н.А., Селянинова Г.И. |
| 15 | Проведение итогового контрольного мероприятия в 5 классе. | май | Кочанова Л.В. |

**Аналитическая записка по итогам апробации**

1. Полученные результаты

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Максимальный балл по данному параметру | Количество учащихся, набравших максимальный балл по данному параметру |
| 1. Формулировка вопроса | А) 1 | 16 |
| Б) 0 | 0 |
| 1. Соответствие содержания вопроса информации, содержащейся в тексте | А) 1 | 16 |
| Б)0 | 0 |
| 1. Корректность формулировки вопроса | А) 1 | 16 |
| Б) 0 | 0 |
| 1. Необходимость повторного обращения к тексту | А) 2 | 16 |
| Б) 1 |  |
| В) 0 |  |

**Типичные ошибки**

**10 учащихся** составили **только** не проблемные вопросы к тексту.

16 учащихся составили как проблемные, так и не проблемные вопросы к тексту.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Составили не проблемные вопросы | Составили проблемные вопросы |
| 10 | 16 |

Анализ вопросов учащихся, которые не смогли составить вопросы, раскрывающие новый контекст текста

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Максимальный балл по данному параметру | Количество вопросов, соответствующих параметрам данных критериев |
| 1. Формулировка вопроса | А) 1 | 28 |
| Б) 0 | 2 |
| 1. Соответствие содержания вопроса информации, содержащейся в тексте | А) 1 | 12 |
| Б) 0 | 17 |
| 1. Корректность формулировки вопроса | А) 1 | 16 |
| Б) 0 | 14 |
| 1. Необходимость повторного обращения к тексту | А) 2 | 0 |
| Б) 1 | 2 |
| В) 0 | 28 |

Нами было проанализировано 30 вопросов, составленными учащимися (у каждого учащегося были оценены 3 первых вопроса). Было выявлено следующее:

1. Большинство вопросов сформулировано вопросительным предложением (28);
2. Содержание 17 вопросов не соответствуют информации, содержащейся в тексте;
3. 16 вопросов были сформулированы корректно;
4. Ответы на 28 вопросов очевидны и не требуют дополнительного чтения и привидения доказательств.

Таким образом, вопросы, составленные 10 учащимися 5 класса, не соответствуют образовательному результату - умению задавать вопрос, раскрывающий новый контекст текста.

**Гипотезы совершения ошибок**

А) Учащиеся не знают, чем отличаются проблемные вопросы от не проблемных.

Б) Учащиеся невнимательно читают текст.

На основе анализа работы, можно сделать вывод, что разработанные нами критерии и параметры для оценки данного мероприятия являются адекватными, используемые тексты для учащихся 5 класса вполне приемлемы. Необходимости коррекции процедуры оценивания нет.

**План работы по коррекции ошибок КМ**

А) Анализ работ учащихся;

Б) Проведение обучающегося семинара для учителей, работающих в 5-6 классах («Моделирование вопросов проблемного характера»)

В) Составление программ курсов по выбору, нацеленных на формирование умения составлять проблемные вопросы к тесту. Реализация данных программ в течение учебного года.

Г) Проведение открытых уроков в 5 классе. Анализ данных уроков.

Д) Проведение итогового контрольного мероприятия в 5 классе.

Е) Подведение итогов работы по данной проблеме.

*Приложение1*

**Описание хода и результатов хода апробации элемента, разработанного другими авторами**

**Краткая аннотация апробированного модуля**

МБОУ средняя общеобразовательная школа г. Нытва группа 1

**Конкретизация МП результата с учетом возраста обучаемых, выделения конкретной компоненты результата**

Ученик может выделить главный объект описания в тексте и характерные для объекта признаки и представить эту информацию в виде таблицы

**Объект оценивания.**

Таблица, в которой представлены слова из текста, называющие главный объект текста и характерные признаки этого объекта

**Техническое задание учащимся по подготовке объекта оценивания.**

1. Прочитай текст, найди и **выпиши слово**, называющее то, о чем или о ком этот текст (т.е. об этом в большей степени говорится в тексте и чаще это слово упоминается) - главный объект текста.
2. Найди в тексте не менее 5 характерных для этого объекта признаков. **Выпиши каждый признак** одним, двумя или тремя словами из текста (т.е. лаконично, без лишней информации).

Время на выполнение всей работы –35 минут.

**Критерии и параметры**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий** | **Параметры** | **Баллы** |
| 1. | Наличие в таблице слова, называющего главный объект текста | Выписано слово, называющее то, о чем или о ком этот текст (т.е. об этом в большей степени говорится в тексте и чаще это слово упоминается) | 20 |
| Выписано словосочетание, которое называет главный объект текста, но имеет более широкий смысл | 10 |
| Не выписано слова, называющего главный объект текста | 0 |
| 2. | Выделение характерных признаков главного объекта текста | Все выписанные признаки являются характерными признаками объекта | 20 |
| 1-2 выписанных признака не являются характерными признаками объекта | 10 |
| 3-4 выписанных признака не являются характерными признаками объекта | 5 |
| Все выписанные признаки не являются характерными признаками объекта | 0 |
| 3. | Применение в ответах слов из текста | Все слова, обозначающие характерные признаки, выписаны из текста | 20 |
| В некоторых ответах для обозначения характерного признака применены слова не из текста | 10 |
| Все слова, обозначающие главные признаки, не выписаны из текста | 0 |
| 4. | Лаконичность ответа (Наличие в ответе не более трех слов в выписанных признаках) | Все признаки выписаны не более чем тремя словами из текста | 20 |
| 1-2 признака выписаны более чем тремя словами | 10 |
| 3-4 признака выписаны более чем тремя словами | 5 |
| Все признаки выписаны более чем тремя словами из текста | 0 |
| 5. | Количество выписанных признаков главного объекта текста | Выписаны 5 или более характерных признака | 20 |
| Выписаны 3 или 4 характерных признака | 10 |
| Выписаны 1 или 2 характерных признака | 5 |
| Не выписано характерных признаков объекта | 0 |
|  | ИТОГО |  | 100 |

**Описание процедуры оценивания.**

В процедуре оценивания участвуют 15 человек. КМ проходит отдельным занятием. Ученики сидят по одному за партой. Для участия в КМ каждый ученик имеет ручку. Для каждого ученика распечатывается техническое задание, текст, таблица для записи ответов. Учащихся заранее не знакомят с критериями и параметрами.

В начале занятия, на котором проводится процедура оценивания, учащимся рассказывается о цели контрольного мероприятия. Говорится о том, что надо внимательно читать задание и его выполнять, записывая ответы в таблицу.

Учащимся выдаются листы с заданием, текстом, таблицей для ответов. Лист ответов подписывается (Ф.И., класс). После этого учащиеся выполняют задание. Время засекается. Спустя 35 минут собираются все листы ответов, тексты с заданием. Ученик может сдать лист ответов раньше, если выполнит задание.

По окончании КМ, педагог просматривает листы ответов и определяет уровень достижения каждого ученика по предложенным критериям. На листе ответов результат суммируется в баллах.

Уровни достижения: выше 75 баллов – высокий, 74-50 – средний, ниже 50 – требуется коррекция.

**Текст**

Если в Англии вы попытаетесь сесть в поезд накануне 25 декабря, то, вероятно, столкнетесь с проблемой разместиться в нем, потому что в этот день все англичане стремятся домой с одной-единственной целью - встретить Рождество в кругу своих родных и близких. Для большинства британских семей это самый важный праздник в году, который сочетает в себе день рождения Иисуса Христа и прихода зимы.

В этот день дома украшены снаружи и внутри ярко расписанной блестящей бумагой или веточками остролиста. Ёлки наряжены гирляндами и яркими игрушками. В этот день принято запускать хлопушки с секретом в виде маленькой игрушки, которая с треском выпадает вместе со всем содержимым хлопушки вам на голову. В воскресенье перед Рождеством проходят рождественские песнопения, часто прямо на улице во время сбора пожертвований в пользу неимущих. В рождественский вечер каждую семью ждет традиционная праздничная еда: вкусная, зажаренная в духовке индейка и рождественский пудинг. После обеда по телевизору можно увидеть торжественное поздравление королевы. Самой важной традицией является вручение рождественских подарков.

Дети с нетерпением ждут желанного праздника. В ночь под Рождество они вешают на кровать длинный красочный чулок в надежде на то, что утром в нем можно будет найти игрушки, сладости или другие подарки. Эти мечты сбываются!

Из книги «Я познаю мир» – М: 2001г.

Лист ответов учащегося Ф.И. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Класс\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| 1.Главный объект текста |
| **Выпиши одно слово из текста**, называющее то, о чем или о ком этот текст (т.е. об этом в большей степени говорится в тексте и чаще это слово упоминается) |
| Ответ: |
| 2.Характерные и присущие объекту признаки |
| Найди в тексте не менее 5 характерных для этого объекта признаков. **Выпиши каждый признак** одним, двумя или тремя словами из текста. |
| Ответы:  1) |
| 2) |
| 3) |
| 4) |
| 5) |
| 6) |
| 7) |

**Общая информация об апробации**

Руководитель апробации: Кочанова Людмила Владимировна, учитель физики.

Педагоги – участники апробации: Невольских Надежда Аркадьевна, учитель русского языка и литературы, Селянинова Галина Ивановна, учитель русского языка и литературы.

Апробация проводилась в 8 классе

Количество участников апробации- 26

Сроки апробации 3 неделя октября.

**Результаты апробации**

**Полученные результаты**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | Максимальный балл по данному параметру | Количество учащихся, набравших максимальный балл по данному параметру |
| 1. | Наличие в таблице слова, называющего главный объект текста | 20 | 22 |
| 10 | 2 |
| 0 | 2 |
| 2. | Выделение характерных признаков главного объекта текста | 20 | 3 |
| 10 | 17 |
| 5 | 4 |
| 0 | 2 |
| 3. | Применение в ответах слов из текста | 20 | 11 |
| 10 | 9 |
| 0 | 6 |
| 4. | Лаконичность ответа (Наличие в ответе не более трех слов в выписанных признаках) | 20 | 15 |
| 10 | 7 |
| 5 | 0 |
| 0 | 4 |
| 5. | Количество выписанных признаков главного объекта текста | 20 | 8 |
| 10 | 12 |
| 5 | 4 |
| 0 | 2 |

**Типичные ошибки**

1. 2 учащихся не смогли определить главный объект текста;

2 учащихся назвали главный объект текста, имеющий более широкий смысл;

1. 2 учащихся выписали признаки, которые не являются характерными признаками объекта;

4 учащихся выписали признаки, из которых 3-4 не являются характерными признаками объекта;

1. 6 учащихся написали все слова, обозначающие главные признаки объекта, не из текста;
2. 4 учащихся выписали из текста все признаки объекта более чем 3-мя словами;
3. 2 учащихся не выписали характерные признаки объекта;

4 учащихся выписали только 1-2 характерные признаки объекта.

**Уровни достижения учащихся**

**Таблица 1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень | Количество баллов | Количество учащихся |
| Высокий | 75 и выше | 12 |
| Средний | 74- 50 | 9 |
| Требует коррекции | Ниже 50 | 5 |

**Таблица 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество набранных баллов | 100 | 90 | 80 | 70 | 60 | 50 | 40 | 30 | 10 | 0 |
| Кол- во  учащихся | 1 | 2 | 9 | 4 | 4 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |

**Примечание:**

В результате проведения КМ выяснилось, что для выполнения данного задания учащимся 8 класса данной школы потребовалось максимум 20 минут.

*Приложение2*

**Итоги апробации модуля Умение выделять смысловые композиционны МАОУ Гимназия г.Чайковского**

Авторский коллектив: Караваева Татьяна Валерьевна, учитель истории и обществознания МАОУ Гимназия г. Чайковского, Долганова О. М., учитель информатики МАОУ Гимназия г. Чайковского.

**Краткая аннотация апробируемого модуля**

Одним из методов работы с тексом является умение разделить его на смысловые части. Это важно для понимания текста, при подготовке пересказа, да и запомнить материал, разделив его на смысловые части, значительно легче. А как оставить план, не умея разделить текст на смысловые части?

**Образовательный результат предлагаемой работы** - умение выделять отдельные фрагменты текста - рассуждения (введение – основную часть – заключение) . **Объект оценивания:** текст, разделённый на части

**Категория участников:** учащиеся 7 класса

**Техническое задание**:

1. Прочитайте текст.
2. Разделите данный текст на смысловые части, отметьте части текста карандашом прямо на листе.
3. Для оценки ТЗ предложены следующие критерии и параметры

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Параметры** | **Баллы** |
| Введение | Выделенный фрагмент   * содержит предварительные сведения о теме тексте или намекает на тему; * ориентирован на привлечение читателя; * фрагмент можно убрать без ущерба для понимания тезисов, утверждаемых в тексте; * составляет не более 1\4 от всего текста; * представляет собой содержательно законченный фрагмент. | 3 |
| Выделенный фрагмент не соответствует 1 из вышеприведенных параметров | 1 |
| Выделенный фрагмент не соответствует 2 и более из вышеприведенных параметров | 0 |
| Основная часть | Выделенный фрагмент   * представляет собой изложение цепочки рассуждений на поставленную тему, авторских аргументов, фактов, доказывающих тезис; * здесь сообщаются тезис, отстаиваемый автором, основные сведения текста, излагается основной материал; * составляет не менее 3\4 от всего текста; * представляет собой содержательно законченный фрагмент. | 3 |
| Выделенный фрагмент не соответствует 1 из вышеприведенных параметров | 1 |
| Выделенный фрагмент не соответствует 2 и более из числа вышеприведенных параметров | 0 |
| Заключение | Выделенный фрагмент   * содержит обобщение информации, предложенной в основной части текста, * не содержит новой информации, * составляет не более 1\4 от всего текста, * представляет собой содержательно законченный фрагмент. | 3 |
| Выделенный фрагмент не соответствует 1 из вышеприведенных параметров | 1 |
| Выделенный фрагмент не соответствует 2 и более из числа вышеприведенных параметров | 0 |

Максимальное количество баллов для оценки 1 текста– 9 баллов (суммарно).

Высокий уровень – 8-9 баллов

Средний уровень – от 4 до 7 баллов

Ниже среднего– 6 баллов и ниже

**Описание процедуры оценивания**

Время выполнения 20 минут. Используются все 3 текста. Работа оценивалась непосредственно на занятии по указанным критериям. Использован приём обмена тетрадями.

**Результаты апробаци.**

Апробация проходила 31 октября 2014 г. В ней принимали учащиеся 7 класса в количестве 16 человек. Результаты были представлены детям на следующий день.В результате проведенной апробации мы получили следующие показатели (представлены в таблицах):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **критерий** | **Количество баллов** | **Количество учеников** |
| **1** | **0** | **12** |
|  | **1** | **0** |
|  | **3** | **4** |
| **2** | **0** | **15** |
|  | **1** | **1** |
|  | **3** | **0** |
| **3** | **0** | **10** |
|  | **1** | **6** |
|  | **3** | **0** |

**1 текст 2 текст**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий** | **Количество баллов** | **Количество учеников** |
| **1** | **0** | **3** |
|  | **1** | **4** |
|  | **3** | **9** |
| **2** | **0** | **14** |
|  | **1** | **0** |
|  | **3** | **2** |
| **3** | **0** | **7** |
|  | **1** | **1** |
|  | **3** | **8** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий** | **Количество баллов** | **Количество учеников** |
| **1** | **0** | **5** |
|  | **1** | **8** |
|  | **3** | **3** |
| **2** | **0** | **15** |
|  | **1** | **0** |
|  | **3** | **1** |
| **3** | **0** | **11** |
|  | **1** | **2** |
|  | **3** | **3** |

**3 текст**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ текста** | **Количество баллов за текст** | **Количество учеников** |
| **1** | **0** | **5** |
|  | **1** | **6** |
|  | **3** | **5** |
| **2** | **0** | **2** |
|  | **1** | **3** |
|  | **3** | **3** |
|  | **4** | **2** |
|  | **6** | **4** |
|  | **9** | **2** |
| **3** | **0** | **4** |
|  | **1** | **5** |
|  | **2** | **2** |
|  | **3** | **2** |
|  | **4** | **3** |
|  | **6** | **1** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Максимальное количество баллов, полученное за все три текста** | **Уровень** | **Количество учеников** |
| 0 | Ниже среднего | 1 |
| 3 | Ниже среднего | 1 |
| 4 | Ниже среднего | 3 |
| 5 | Ниже среднего | 2 |
| 6 | Ниже среднего | 1 |
| 7 | Ниже среднего | 1 |
| 8 | Ниже среднего | 1 |
| 10 | Ниже среднего | 3 |
| 12 | Средний уровень | 2 |
| 14 | Средний уровень | 1 |

**Вывод:** из 16 учащихся 7 класса 3 обладают средним уровнем сформированности умения выделять отдельные композиционные фрагменты текста-рассуждения (введение - основная часть-заключение), 13 человек обладают уровнем ниже среднего.

**Типичные ошибки**

1. Некоторые учащиеся выделяют не смысловые части, а абзацы.
2. Смысловая часть, которую выделяют учащиеся, не представляет собой содержательно законченный фрагмент.
3. Учащимися не учитывается объём смысловой части, особенно введение и заключение.

**Гипотезы ошибок**

1. Невнимательно читают текст и техническое задание.
2. Тексты для учащихся повышенной сложности (дети неотобранные из обычного класса с разным уровнем подготовки).

**Замечания и предложения**

Предложения по оцениванию КМ: необходим ещё один критерий, учитывающий структуру текста рассуждения (параметры: выделены все смысловые части – 1балл; количество смысловых частей больше 3 – 0 баллов).

Возможно допущена опечатка в определении уровня. Вместо «Ниже среднего – 6 баллов и ниже», следует написать «3»

*Приложение3*

**Описание хода и результатов апробации образовательного результата – умение задавать вопрос, раскрывающий новый контекст текста коллегами МАОУ «СОШ № 112» г. Перми**

Руководитель апробации – Климова Наталья Андреевна, заместитель директора по УВР. Участники апробации: Лобанова Надежда Викторовна, учитель русского языка и литературы, Чугайнова Екатерина Олеговна, учитель русского языка и литературы, Куликова Галина Васильевна, учитель математики, Гурова Яна Сергеевна, учитель истории и обществознания.

**Краткая аннотация апробируемого модуля**

Образовательный результат предлагаемой работы – умение задавать вопрос, раскрывающий новый контекст текста, объект оценивания – умение задавать вопросы. Техническое задание предполагает чтение текста, составление проблемных вопросов к тексту, ответы на вопросы должны быть неоднозначными, то есть такими, чтобы над ответом можно было поразмышлять и привести доказательства из текста.

Для оценки умения задавать вопросы проблемного характера авторы предлагают следующие критерии:

* 1. Формулировка вопроса (вопрос сформулирован вопросительным предложением и требует ответа, либо предложенная формулировка не является вопросом).
  2. Соответствие содержания вопроса информации, содержащейся в тексте (содержание вопроса соответствует информации, содержащейся в тексте, либо не соответствует).
  3. Корректность формулировки вопроса (вопрос задан корректно, не требует дополнительных пояснений, либо вопрос задан некорректно).
  4. Необходимость повторного обращения к тексту (ответ на вопрос требует дополнительного прочтения текста, привидения доказательств, либо не требует этого).

Процедура оценивания предполагает участие учащихся пятых классов в количестве 26 человек, также в контрольном мероприятии участвуют два педагога – учителя русского языка и литературы, место проведения – отдельная аудитория, в которой учащиеся рассаживаются по одному, продолжительность мероприятия 30 минут, используемые учащимися средства – это метапредметный текст с техническим заданием, лист бумаги и ручка. Деятельность учащихся заключается в прочтении текста и составлении проблемных вопросов.

**Результаты апробации**

Апробация проходила 28 октября 2014 года. В ней принимали участие учащиеся 5 класса «В» в количестве 26 человек. Результаты были представлены учащимися на следующий день на уроке русского языка.

В результате проведенной апробации мы получили следующие показатели (представлены в таблицах):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество баллов | Количество учащихся | Процентное соотношение |
| 6 | 1 | 3,8% |
| 5 | 8 | 30,8% |
| 4 | 2 | 7,7% |
| 3 | 7 | 26,9% |
| 1 | 6 | 23,1% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Количество учащихся, справившихся с заданием | Процентное соотношение |
| 1 | 21 | 80,8% |
| 2 | 23 | 88,5% |
| 3 | 6 | 23,1% |
| 4 | Справились полностью-5  Справились частично - 8 | 19,2%  30,8% |

Из таблицы видно, что только шести учащимся удалось реально сформулировать проблемный вопрос, а по критериям и сумме баллов 18 человек справились с работой.

В целом учащиеся 5 класса справились с предложенными заданиями, но хотелось бы, уточнить некоторые моменты представленной работы.

Во - первых, считаем целесообразным указать в техническом задании количество проблемных вопросов, которые должны сформулировать учащиеся. Именно этот аспект вызвал больше всего вопросов у учащихся нашей школы. Тогда, вероятно, можно добавить еще один критерий для оценивания - количество правильно сформулированных проблемных вопросов.

Во – вторых, мы заметили, что в критериях сумма максимального количества баллов(6 баллов) не соответствует 100-бальной системе оценивания.

В – третьих, нам было трудно оценивать работы по 3-му критерию (корректность формулировки вопроса), так как, по нашему мнению, у авторов нет трактовки понимания ими корректно сформулированного вопроса, может быть, было бы уместным включить ее в тезаурус.

В – четвёртых, на наш взгляд, 4 критерий (необходимость повторного обращения к тексту) не соответствует техническому заданию, так как объектом оценивания является умение задавать проблемный вопрос, а не отвечать на него, не понятно должен ли учащийся формулировать ответ. Возможно, есть необходимость изменить формулировку этого критерия, либо включить в тезаурус понимание вами этого аспекта оценивания.

В – пятых, по нашему мнению, текст, представленный в работе, не вполне соответствует возрасту учащихся 5 классов, возможно, он будет более понятен для учащихся 6-7 классов.