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**Положение о муниципальной метапредметной олимпиаде**

**(номинации «Публичное выступление», «Смысловое чтение», «Аргументация в дискуссии», «Моделирование», «Учебное сотрудничество»)**

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ
	1. Настоящее «Положение о муниципально метапредметной олимпиаде» (далее Олимпиада) определяет порядок организации и проведения Олимпиады среди учащихся основной школы, определения победителей и призеров.
	2. Олимпиада является базовым конкурсным мероприятием для выявления школьников, достигших наивысших метапредметных результатов в освоении основной образовательной программы основной школы по направлениям «Публичное выступление», «Смысловое чтение», «Аргументация в дискуссии», «Моделирование», «Учебное сотрудничество».
	3. Олимпиада проводится оргкомитетом метапредметной олимпиады (далее Оргкомитет). В состав оргкомитета входят председатель, эксперты – учителя участники проблемных групп.
	4. Оргкомитет назначает организационную группу по каждой номинации, в состав которой входят руководитель номинации и другие заинтересованные лица, педагоги МАОУ «Чердынская СОШ им.А.И.Спирина и МАОУ «Рябининская СОШ», имеющие практический опыт работы по формированию и оцениванию метапредметных результатов. Оргкомитет Олимпиады решает следующие задачи:
		1. разрабатывает задания для всех этапов Олимпиады;
		2. разрабатывает процедуру, критерии для оценки заданий;
		3. организовывает подготовительный этап Олимпиады;
		4. обеспечивает непосредственное проведение Олимпиады;
		5. определяет форму и сроки проведения всех мероприятий Олимпиады;
		6. устанавливает регламент проведения Олимпиады;
		7. организует обсуждение заданий и результатов Олимпиады;
		8. организует награждение победителей и призёров Олимпиады;
		9. осуществляет иные функции в соответствии с положением об Олимпиаде.
	5. Состав оргкомитета, сроки проведения Олимпиады утверждаются приказом начальника Управления образованием
	6. Оргкомитет одновременно выполняет функции жюри Олимпиады.
	7. Жюри решает следующие задачи:
		1. оценивает результаты выполнения олимпиадных заданий участников Олимпиады;
		2. вносит предложения по вопросам, связанным с совершенствованием организации проведения Олимпиады;
		3. осуществляет иные функции в соответствии с положением об Олимпиаде.
	8. В Олимпиаде принимают участие учащиеся 6-9 классов педагоги школ
	9. Олимпиада проводится один раз в год на базе МАОУ «Рябининская СОШ».
2. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ОЛИМПИАДЫ

2.1.Олимпиада проводиться в один день в два тура: первый является отборочным, во втором определяются победители и призёры.

2.2. Олимпиада проводится по пяти номинациям: публичное выступление, смысловое чтение, аргументация в дискуссии, моделирование, учебное сотрудничество.

2.3. Для участия в 1 туре приглашаются учащиеся 6-9 классов. Один участник может участвовать в конкурсных испытаниях по одной номинации.

2.4. Расписание олимпиады и список участников (Приложение 1) составляются за 3 дня до даты проведения Олимпиады.

2.5. Порядок проведения конкурсных испытаний по каждой номинации изложен в Приложениях 2, 3, 4, 5, 6.

2.6. В день проведения Олимпиады в установленное время все участники собираются в одном помещении, где они знакомятся с регламентом проведения олимпиады и проходят, если нужно, процедуру жеребьевки.

2.7. Проводит и оценивает испытания 1 и 2 тура Оргкомитет и организованные им группы по каждой номинации.

2.8. После организационного собрания участники и жюри расходятся по аудиториям и приступают непосредственно к проведению 1 тура олимпиады.

2.9. По итогам испытаний 1 тура по каждой номинации выстраивается рейтинг участников, в соответствии с набранным количеством баллов. Во второй тур проходят участники, набравшие наибольшее количество баллов (в зависимости от номинации, но не менее 3-х)

 3. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ВТОРОГО ТУРА ОЛИМПИАДЫ.

1. После проведения и подведения итогов 1 тура, жюри каждой номинации объявляет участников 2 тура.
	1. Участники, прошедшие во второй тур, называются не по рейтингу, а в алфавитном порядке. Набранные баллы не оглашаются.
	2. Для подготовки и проведения второго тура участники и жюри расходятся по аудиториям.
	3. Участники, не прошедшие во второй тур, могут принять участие, в качестве слушателей в аудиториях любой номинации.
	4. После завершения второго тура подводятся итоги Олимпиады по каждой номинации. В соответствии с набранным количеством баллов выстраивается рейтинг участников второго тура по каждой номинации. Победителями и призерами становятся участники, набравшие наибольшее количество баллов.
	5. Победителям и призерам вручаются дипломы, участникам сертификаты.

**Состав оргкомитета**

1. Голохвастова Марина Анатольевнва, председатель, директор МАОУ «Рябининская СОШ»
2. Кочанова Людмила Владимировна – зам. председателя, руководитель краевой апробационной площадки МАОУ «Рябининская СОШ»

**Организационная группа номинации «публичное выступление»**

1. Толстогузова Елена Александровна, учитель МАОУ ««Чердынская СОШ им.А.И.Спирина», сертифицированный эксперт метапредметных испытаний
2. Мальцева Елена Васильевна, учитель МАОУ «Рябининская СОШ», руководитель школьной проблемной группы «Основы деловой коммуникации»
3. Бабикова Светлана Александровна, учитель МАОУ «Рябининская СОШ», руководитель школьного научного общества учащихся

**Организационная группа номинации «аргументация в дискуссии»**

1. Микова Наталья Петровна, учитель и руководитель краевой апробационной площадки МАОУ «Чердынская СОШ им.А.И.Спирина», участник краевых метапредметных испытаний
2. Лисовая Елена Григорьевна, учитель, участник краевой апробационной площадки МАОУ «Рябининская СОШ»
3. Тюфякова Ирина Николаевна, учитель, участник краевой апробационной площадки МАОУ «Рябининская СОШ»

**Организационная группа номинации «смысловое чтение»**

1. Невольских Надежда Аркадьевна, учитель МАОУ «Рябининская СОШ», участник краевых метапредметных испытаний
2. Селянинова Галина Ивановна, учитель, руководитель школьной проблемной группы «Смысловое чтение» МАОУ «Рябининская СОШ»
3. Вьюжанина Елена Геннадьевна, учитель МАОУ «Рябининская СОШ»

**Организационная группа номинации «моделирование»**

1. Васюкова Маргарита Константиновна, учитель МАОУ «Чердынская СОШ им.А.И.Спирина», участник краевых метапредметных испытаний
2. Кушнина Олеся Викторовна, учитель МАОУ «Рябининская СОШ»
3. Воскобойников Михаил Александрович, учитель МАОУ «Рябининская СОШ»

**Организационная группа номинации «учебное сотрудничество»**

 1.Гачегова Полина Николаевна, учитель МАОУ«Рябининская СОШ», участник краевых метапредметных испытаний

 2. Мелкомукова Наталья Алексеевна, учитель МАОУ «Чердынская СОШ им.А.И.Спирина»

 3. Вьюжанина Любовь Леонидовна, зам директора по УВР МАОУ «Рябининская СОШ»

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

**Расписание муниципальной метапредметной олимпиады**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номинация**  | **Время** | **Этапы** | **Кабинет** | **Эксперты** |
| Аргументация в дискуссии |  |  |  | Микова Н.П.Лисовая Е.ГТюфякова И.Н |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Публичное выступление |  |  |  | Толстогузова Е.АМальцева Е.ВБабикова С.А |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Смысловое чтение |  |  |  | Невольских Н.А.Селянинова Г.И.Вьюжанина Е.Г |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Моделирование |  |  |  | Васюкова М.К.Воскобойников М.АКушнина О.В |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Учебное сотрудничество |  |  |  | Гачегова П.Н.Вьюжанина Л.Л.Мелкомукова Н.А. |

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

**Номинация «публичное выступление».**

1. К 1 туру номинации «публичное выступление» учащиеся готовятся заблаговременно**.** За 5 дней до проведения Олимпиады учащимся выдаются темы для публичного выступления.

2. К 1 туру учащиеся готовят тезисы своего выступления в печатном виде в двух экземплярах (1-2 страницы формат А4; шрифт TimesNewRoman - 14 пт; MicrosoftWord; междустрочный интервал – 1,0, выравнивание по ширине), один из которых отдают жюри во время процедуры жеребьевки.

3. В день проведения Олимпиады в установленное время все участники 1 тура собираются в общем помещении, где заранее подготовлена процедура жеребьевки. Помощник ведущего заносит порядковые номера в регистрационный лист.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№пп** | **Тема** | **Спикер** |
| 1 |  |  |
| 2 |  |  |
| … |  |  |

4. Если учащийся не явился для участие в испытании, то его потенциальный порядковый номер выступления переходит другим участникам.

5. После жеребьевки участники и жюри приступают непосредственно к проведению 1 тура олимпиады.

6. В аудитории ведущий объявляет каждого участника согласно итоговому порядку выступлений. На выступление одного участника отводится до 5 минут (причем выступление участника не превышает 3 минут). Во время и по окончании выступления предполагаются вопросы от слушателей. Время на вопросы входит в отведенные 5 минут. По истечении 5 **минут** модератор в корректной форме прерывает выступление спикера. На подготовку следующего выступления отводится не более **двух минут.** В это же время эксперты оценивают выступление, заносят баллы в индивидуальные оценочные бланки участников и перед началом следующего выступления сдают заполненные бланки в счетную комиссию. Для более эффективной работы экспертов до начала испытания на каждого участника оформляются индивидуальные оценочные бланки с указанием тем. Счетная комиссия работает во время проведения испытания. Баллы в итоговый протокол заносятся сразу после поступления индивидуальных оценочных бланков каждого участника. Таким образом, итоговый протокол должен быть готов к окончанию испытания. Итоговый протокол фиксирует баллы всех трех экспертов и выводит средний балл по каждому участнику.

 7. Все участники испытания выстраиваются в рейтинг. Во второй тур проходят, в **не менее 3-х и не более 6-ти** спикеров, набравших наибольший средний балл. После проведения 1 тура участники собираются в одном помещении, где Оргкомитет объявляет участников 2 тура.

1. Для участия во втором туре участники выбирают темы публичных выступлений из списка, который зачитывает ведущий. Количество тем равно количеству участников. Каждый участник может выбрать только одну тему. Одна тема может быть выбрана только одним участником. Выбор участник фиксирует поднятием руки, после чего он получает бланк с темой выступления.
	1. Темы выступления зачитываются дважды. Если участник не выбрал ни одной темы, он не участвует в испытании.
	2. Время на подготовку публичного выступления во втором туре – 40 минут. Выступление должно продолжаться не менее 1 и не более 2 минут.

Выступления оцениваются жюри Олимпиады.

9.Участники второго тура готовятся в отдельном помещении под контролем организаторов, где им предоставляется возможность воспользоваться Интернетом, если это необходимо для подготовки выступления.

10. Для проведения второго тура участники собираются в отдельном помещении, где присутствуют и не прошедшие во второй тур учащиеся. Процедура оценивания и подведения итогов аналогична, процедуре описанной в п.6.

**Рекомендации для подготовки публичного выступления**

**к метапредметной олимпиаде**

Для учащихся основной школы подготовить выступление является очень серьезной задачей, так как для полноценного публичного выступления необходимо соблюсти целый ряд позиций:

* опора на личный опыт и жизненную историю;
* доброжелательность и умение шутить;
* обращение к ценностям, чувствам и рациональности аудитории;
* умение слышать и относиться к выступлениям других спикеров;
* умелое использование невербальной коммуникации;
* грамотное визуальное сопровождение;
* свободное выражение мыслей без опоры на текст,
* выстроенная композиция выступления, включающая в себя неожиданные или ошеломляющие моменты;
* эмоциональность, искренность, харизматичность спикера;
* умение работать с вопросами.

**Критерии оценивания публичного выступления учащихся**

**I школьной метапредметной олимпиады**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценивания | Параметры: | баллы |
| 1.  | Контакт с аудиторий | 1.Представился, поблагодарил за внимание2.Назвал тему своего выступления в той или иной форме.3.Устанавливает зрительный контакт с адресатом4.Проявляет уместные эмоции (улыбка, мимика), совершает уместные жесты5. Применяет разнообразные приемы и способы установления контакта и взаимодействия с аудиторией6. Использует вопросно-ответную форму предложений7. Использует шутки, пословицы, поговорки8. Использует иные необычные приемы (хлопок, песня, прыжок, фильм, анекдот и т.д.) | 11111111 |
| 2 | Формулировка идеи | Оригинальность идеи | 5 |
| 3. | Опора на личный опыт и жизненную историю | В выступлении есть **ссылки** на личный опыт, который развернут в формате **истории**, которая передана **объемно**, (красочно, эмоционально), вписаны **диалоги**, сделаны **обобщения и выводы** | 22222 |
| 4 | Соответствие содержания жизненной истории теме выступления | Выбранная тема соответствует представленной истории, выступающий органично делает связки между темой и историей | 5 |
| 5 | Глубина представленного содержания | Содержание темы выступающий раскрывает не только через жизненную историю, но и через собственные суждения, тезисы (свое мнение). | 5 |
| 6 | Ответы на вопросы | На вопросы выступающий ответить не смог На вопросы емких ответов не последовалоМеньше половины ответов емкие и по существуБольше половины ответов емкие и по существуВсе ответы на вопросы емкие и по существу | 01245 |
| 7 | Соответствие временным рамкам | Соответствует (отклонение не более 10 сек.)Отклонение +\- 20 сек. | 20 |
|  | **Всего баллов:** |  |  **40** |

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

**Номинация «аргументация в дискуссии»**

 1. Первый этап испытания «аргументация в дискуссии» представляет собой систему дуальных дискуссий (между двумя противниками). Описание сюжетов дуальных дискуссий предлагается участникам **за 4 дня** до олимпиады.

2. Каждый сюжет состоит из трех частей:

1. Преамбула.

2. Тезис.

3. Антитезис.

Каждый сюжет имеет краткое название

 3. В преамбуле кратко описывается проблемная ситуация (общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива, совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы два противоречащих друг другу суждения – «тезис» и «антитезис».

4. Каждому участнику испытаний выдается лист выбора по следующей форме:

Лист выбора участника конкурсного метапредметного испытания

«Аргументация в дискуссии», личное первенство

 Фамилия Имя

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название  | Тезис | Антитезис | Аргументы |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

 5. В течение 20 минут участники заполняют лист выбора и подписывают его. В каждой строчке, посвященной одному сюжету они должны выбрать, какое из суждений («тезис» или «антитезис») им хотелось бы защищать, и поставить в соответствующей клеточке значок. Затем в графе «Аргументы» участник фиксирует все возможные аргументы в поддержку «тезиса» или «антитезиса» (в зависимости от выбора). И так по каждому сюжету.

6. После сбора всех «листов выбора» жюри составляет расписание первого этапа испытания «аргументация в дискуссии» на основании следующих правил:

 Каждый конкурсант должен принять участие в одной схватке с одним противником по одному сюжету

Пары участников в одной схватке подбираются в соответствии с выбором конкурсантов. Иными словами, если конкурсант Петров выбрал в первой теме защиту тезиса, а конкурсант Иванов – защиту антитезиса, то первая тема может быть предложена Петрову и Иванову для дуальной дискуссии.

7. Порядок выступлений определяется путем жеребьевки. Каждая схватка длится 12-14 минут.

8. Каждую схватку судят три члена жюри (эксперта). Каждый эксперт заполняет протокол по одной схватке по представленной форме.

Протокол конкурсного метапредметного испытания

«Аргументация в дискуссии», личное первенство

Эксперт (ФИО)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название | Т | Фамилия имя | Критерий 1 | Критерий 2 | Критерий 3 | Сумма | А | Фамилия, имя | Критерий 1 | Критерий 2 | Критерий 3 | Сумма  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. После каждой схватки эксперты в течение 1-2 минут заполняют протоколы, затем в течение 1-2 минут дают краткие комментарии. Комментарии не должны содержать информации о том, кто, с точки зрения эксперта, победил в данной схватке. В комментариях указываются наиболее яркие моменты дискуссии, интересные повороты, неожиданные аргументы и проч.
2. Заполненные протоколы, после каждой схватки, эксперты сдают в счетную комиссию. Счетная комиссия работает во время проведения испытания. Баллы в итоговый протокол заносятся сразу после поступления протоколов по каждой схватке. Таким образом, итоговый протокол должен быть готов к окончанию испытания. Итоговый протокол фиксирует баллы всех трех экспертов и выводит средний балл по каждому участнику.

11.Дискуссия включает следующие этапы

А. Аргументы. Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого – до 2 минут.

В. Вопросы. Участники по очереди задают друг другу вопросы. После ответа оппонента у того, кто задал вопрос есть возможность комментария – краткого суждения. На серию вопросов одного оппонента дается до 2 минут.

С. Опровержения. На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Между этапами участникам дискуссии дается 1 минута на подготовку к следующему этапу.

12.Критерии

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | Параметры | Показатели |
| 1 | Качество аргументов | Аргументы слабые. Большое количество аргументов лишь косвенно относятся к защищаемому тезису.  | 0-2 |
| Один аргумент является сильным. Лишь часть аргументов косвенные.  | 3-4 |
| Один-два аргументов являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы | 5-6 |
| Представлены 3 и более сильных аргумента. Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично. | 7-8 |
| 2 | Качество вопросов | Большинство вопросов являются риторическими. Один-два вопроса на уточнение позиции собеседника. Нет проблематизирующих вопросов. Комментарии отсутствуют или не являются комментариями по существу | 0-2 |
| Отсутствуют риторические вопросы. Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. Преобладают уточняющие вопросы, есть вопросы на проблематизацию позиции оппонента. Один-два удачных комментария | 3-4 |
| Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента. Большинство комментариев являются удачными | 5-6 |
| Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. Комментарии логичны и направлены на опровержении аргументов оппонента. | 7-8 |
| 3 | Опровержение | Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации | 0-2 |
| Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис  | 3-4 |
| Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на его ответы на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты. | 5-6 |
| Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, выразительным, развивает и обогащает позицию автора. | 7-8 |
| 4 | Качество речи | Все выступление выстроено логично  | 2 |
| Отсутствуют слова-паразиты | 2 |
| Речь выразительна | 2 |

13. После проведения всех схваток подсчитываются баллы и заполняется итоговый протокол. Жюри оглашает участников 2 тура, набравших наибольшие средние баллы в рейтинге. Во второй тур проходят **не менее 3-х и не более 6-ти** участников.

14. Во 2 туре испытания в номинации «аргументация в дискуссии» проходят аналогично схеме 1 тура. Но во 2 туре участники не выбирают сами тезис или антитезис им предстоит обосновывать. Если количество участников будет не четным, то действует круговая схема, при которой каждому участнику второго тура предстоит принять участие в двух схватках по двум разным сюжетам.

15. Участники путем жеребьевки выбирают сюжет (ы) и готовятся в течении 40 минут под контролем организаторов, используя возможности Интернет, если это необходимо для подготовки аргументации.

16. Перед началом каждой дуальной дискуссии 2 тура жюри определяет, кто из участников будет

обосновывать тезис, а кто антитезис. Одна схватка длится 12-14 минут.

17. Процедура оценивания и подведения итогов аналогична, процедуре описанной в пп. 9-10.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

**Номинация «смысловое чтение»**

# ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ ИСПЫТАНИЯ

**1тур**  **Отборочный**

А) Демотиваторы (индивидуально)

Б) «Вопросы к тексту» (индивидуально)

**2 тур Основной**

А) «Вопросы - ответы» (для группы)

Б) Интерпретация «от Я» - сообщение (индивидуально)

**Отборочный этап**

**(2 испытания, ориентировочно 20 минут)**

**Модуль 1 «Демотиваторы»**

Образовательный результат:

умение формулировать суждение, основанное на 2-х контекстах.

Процедура

Просмотр 3-х демотиваторов. На каждый демотиватор – 1,5(2 мин.)

Задание ученикам: написать суждение «что хотел сказать автор».

**Критерии оценки суждений**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Показатели** |  |
| **1** | **В ответе – суждение, учитывающее контекстную информацию картинки и текста демотиватора** | **5** |
| **2** | **В ответе –суждение, учитывающее контекстную информацию картинки и текста демотиватора, но формулировка суждения требует коррекции**. (Требуется доп. пояснения, незначительное домысливание, допущена речевая ошибка) | **4** |
| **3** | В ответе – суждение, учитывающее только 1 контекст демотиватора (либо картинка, либо текст)  | **3** |
| **4** | В ответе – пересказ картинки или текста демотиватора | **1** |
| **5** | В ответе – суждение, содержание которого не относится ни к одному контексту демотиватора. | **0** |

**Модуль 2**  **«Вопросы к тексту»**

Образовательный результат:

умение задавать исследовательские вопросы к тексту

Процедура

Учащиеся читают небольшой текст и придумывают как можно больше исследовательских вопросов к нему (до 10 вопросов).

**Критерии оценки вопросов к тексту**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Показатели | Баллы |
| 1 | Вопрос* относится к данному тексту (не требует при ответе дополнительной информации)
* содержит в себе непонимание задающего вопрос (обнаруженную странность, неожиданность, противоречие, несоответствие, непонимание)
* не предполагает односложный ответ или очевидный ответ
* заставляет отвечающего всерьез задуматься, в ответе открыть что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать видеотекст)
* является вопросом к тексту, а не к его интерпретации
 | 1 |
| 2 | Вопрос отвечает характеристикам показателя 1, но сформулирован неконкретно (Требуется доп.пояснения, отвечающие не понимают вопрос) | 0,5 |
| 3 | Вопрос не отвечает характеристикам показателя 1 | 0 |

**Примечание:**

1. По результатам отборочного тура определяются участники 2 (основного) тура;

2. Если количество участников небольшое, то все участники отборочного тура переходят во 2 тур.

**Основной этап**

**(2 испытания, ориентировочно 60 минут)**

**Модуль 1 «Вопросы –ответы» (для группы)**

Образовательный результат:

умение формулировать вопросы к видеотексту и давать ответы на вопросы с опорой на

Процедура

Участники делятся на группы (по 5,6 человек), смотрят видеотекст, обсуждают в группах текст и вопросы к нему, после повторного просмотра записывают вопросы для команды соперников.

Затем участник 1 группы задает вопрос участнику 2 группы, отвечает участник 2 группы, потом задают вопрос участники группы 2 – отвечают участники группы 1 и т.д. Всего столько пар вопросов и ответов, сколько участников в 2-х группах.

На подготовку ответа группе дается 0,5 минуты. Ответы могут быть дополнены другими участниками работы группы (не более 2-х доп. ответов по мере очередности поднятия руки).

Баллы за вопросы и баллы за ответы присваиваются всей группе.

Каждый участник группы за это испытание получает в свой индивидуальный зачет столько баллов, сколько заработала группа.

**Критерии оценки вопросов к тексту (видеотексту) см. выше**

**Критерии оценки ответов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Показатели** |  |
| **1** | Ответ* содержит суждение по заданному вопросу,
* не содержит противоречий, не требует дополнительных пояснений
* содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано примерами из видеотекста (ссылкой на действия персонажей, музыку, цвет, свет и т.д.)
 | **1**  |
| **2** | Ответ содержит суждение по поводу заданного вопроса, в ответе присутствует противоречие или требуются дополнительные пояснения или суждение недостаточно обосновано. | **0,5**  |
| **3** | Ответ не отвечает характеристикам показателя 1  | **0**  |

**Модуль 2 «Интерпретация от «Я» - сообщение (индивидуально):**

Учащиеся просматривают видеофильм (в 3-й раз), заполняют таблицу. В таблице указывают цели (мотивы), способы и последствия действий основного персонажа. Приводят примеры, подтверждающие суждения, делают выводы.

**Критерии оценки умения интерпретировать действия персонажа текста:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Критерий** | **Показатели** | **Баллы** |
| 1. | ЦЕЛЬ/МОТИВ | Цели (мотивы) указаны конкретно. Цели (мотивы) обоснованы текстом, (приведены примеры, подтверждающие суждение участника о цели (мотиве) действий персонажа.При формулировке целей (мотивов) учтены контексты. | 10 |
| Цели (мотивы), указанные участником обосновываются только частью текста, возникают уточняющие вопросы. Приведены примеры, подтверждающие суждение участника олимпиады о целях (мотивах).  | 7 |
| Цели (мотивы) указаны общими словами. Приведены примеры, подтверждающие суждение участника олимпиады о целях (мотивах). | 4 |
| Указаны цели (мотивы), но не обоснованы текстом.  | 2 |
| Причины (цели, мотивы) действий персонажа не упоминаются или не могут быть обоснованы текстом. | 0 |
| 2. | СПОСОБЫ (средства) действий | Указаны способы (средства), используемые персонажем. Показана динамика применения средств. Все выводы обоснованы текстом (приведены примеры).При формулировке средств учтены контексты. | 10 |
| Указаны способы (средства), используемые персонажем. Приведены примеры. Не указана динамика применения средств. При формулировке средств не учтены контексты. | 7 |
| В сообщении указаны способы (средства), используемые персонажем. Но примеры не приведены или приведены не недостаточно. | 4 |
| Перечислены действия персонажа, но интерпретация действий отсутствует. | 2 |
| Действия персонажа не указаны, интерпретации действий нет. | 0 |
| 3 | ПОСЛЕДСТВИЯ | Участник описывает (ссылается) на конкретные результаты/последствия действий персонажа. Результаты/последствия обоснованы текстом, в т.ч. контекстной информацией.  | 10 |
| Конкурсант описывает (ссылается) на конкретные результаты/последствия действий персонажа. Результаты/последствия частично обоснованы текстом (не учтены все действия, контекстная информация, указные последствия относятся только к одному персонажу и т.д) | 7 |
| Результаты (последствия) описаны общими словами или вместо последствий указаны последние действия или возможные в будущем действия персонажей. | 4 |
| Результаты/последствия действий не обоснованы текстом | 2 |
| Результаты/последствия действий не описаны | 0 |
| 4 | Разноаспектностьобоснованя | Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 4-м аспектам видеотекста (действия, слова персонажей, зрительные эффекты, жесты/мимика, и т.д.) | 10 |
| Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 3-м аспектам видеотекста  | 7 |
| Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 2-м аспектам видеотекста  | 4 |
| Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 1 аспекту видеотекста  | 2 |
| Примеров нет | 0 |
| 5 | Глубина интерпретации | Содержание вывода учтены все аспекты деятельности, указанные участником (цели/мотивы, способы/средства действий, последствия). Учтены контексты. **Вывод, по мнению членов жюри, отличается глубиной и оригинальностью.** | 10 |
| Содержание вывода учтены все аспекты деятельности, указанные участником (цели/мотивы, способы/средства действий, последствия). Учтены контексты. | 7 |
| Содержание вывода частично по отношению суждениям участника о целях, способах и последствиях действий персонажа. Не все контексты учтены. | 4 |
| Вывод банален (выражен пословицей, поговоркой, выражен общими словами). | 2 |
| Вывода нет. | 0 |

**Примечание**

 Победители олимпиады определяются по сумме баллов за все испытания.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

**Номинация «Моделирование»**

**Задание I тура.**

Данное испытание направлено на оценку следующего метапредметного результата: «умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач». Результат в рамках испытания выражается в умении конструировать модели по заданным условиям На выполнение работы отводится 40 минут. Возраст участников 6 – 9 класс. Каждый участник получает задание и набор необходимых материалов. Испытание проводится в кабинете, и каждый испытуемый располагается за отдельным столом.

**Критерии оценивания**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии** | **Баллы, max.** |
| **Полнота выполнения технического задания** | **100** |
| Схема листа изготовлена в соответствии с образцом  | **50** |
| Схема листа не соответствует образцу  | **20** |
| Лист сплетён и соответствует образцу | **50** |
| Лист сплетён, но не соответствует образцу | **20** |

Максимальное количество баллов за выполненную работу – 100. Жюри вправе поставить 5 баллов за аккуратность выполнения работы. Итог подводится по максимально набранным баллам. Участники, набравшие 60 и более баллов, переходят во **II тур** (количество участников II тура не менее 3 чел). Каждый участник может забрать свою работу.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

**Номинация «Учебное сотрудничество»**

**Цель:**

* умение взаимодействовать в группе при решении учебной задачи;
* творческое самораскрытие участников и повышение их компетенции в области социальной адаптации.

**Сбор.**

Все участники и члены жюри собираются в одном помещении к назначенному времени. Опоздавшие к испытанию не допускаются. Выбывшие участники становятся зрителями.

 **1 этап. Формирование команд**.

Председатель жюри дает 1 задание – сформировать команды:

в течение 3-х минут необходимо образовать 2 (3) команды по 7 человек, выполнив определённые условия, продиктованные членами жюри

Участники, не сумевшие сформировать команду, выбывают из участия в номинации. Они все получают 0 командных баллов. Затем, группам будет объявлено задание.

**2 этап. Решение групповой задачи.**

Командам даётся 30 минут на разработку идеи. Команды получают набор материалов для оформления свой работы. После истечения отведенного времени поменяться со 2-ой командой работой и за 10 минут необходимо считать, расшифровать по плану идею другой группы.

Соотнести свой вариант с вариантом, считанным другой командой.

**Презентация решения групповой задачи.** Каждой команде выделяется 2 минуты на презентацию своего варианта работы.

Члены другой команды, а также члены жюри имеют право задать не более 2-х вопросов на понимание и уточнение информации.

**Промежуточные итоги.** Члены жюри оглашают количество набранных командами баллов. Участники группы распределяют их между собой с учетом вклада каждого в выполнение групповой задачи. Нельзя ставить одинаковые баллы всем членам команды. Каждый участник команды должен быть согласен с полученными баллами.

**Подведение итогов**. У каждого участника суммируются баллы за индивидуальный и командный этап и подводятся итоги личного зачёта.

**Объявление победителей**. Председатель объявляет победителя по сумме набранных баллов за 2 этапа.

**Критерии к продукту групповой работы**. Все показатели групповые.

**Деятельность экспертов**

1. За каждой группой закрепляется два (три) эксперта. У каждого эксперта заготовлены бланки Протоколов. Один эксперт наблюдает за индивидуальной деятельностью, другой (-ие) – за групповой.
2. По результатам этапа формирования команд эксперты заполняют протокол фамилиями членов команды.
3. Эксперты, не вступая в диалог с участниками, наблюдают за работой каждого участника команды и заполняют протокол.
4. После завершения работы команды подводятся итоги, участникам сообщается общая сумма баллов, которую они набрали.

**Протокол оценивания для экспертов**

**Критерии к продукту групповой работы** **«Учебное сотрудничество»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Баллы** | **1** **команда**  | **2 команда** |
| **1 Наличие продукта**  |
| Продукт предъявлен  | 4 |  |  |
| Продукт отсутствует (если продукт отсутствует, то группа проиграла)  | 0 |  |  |
| **2 Выполнение условий задания (пункты плана)** |
| Карта описана по всем пунктам плана  | 10 |  |  |
| Карта описана по большинству пунктов плана (половина и более)  | 8 |  |  |
| Карта описана по менее половины пунктам плана  | 5 |  |  |
| Карта не описана  | 0 |  |  |
| **3 Выполнение условий задания (прочтение «мира» другой команды)** |
| Карту прочли по всем пунктам плана  | 10 |  |  |
| Карту прочли по большинству пунктов плана (половина и более)  | 8 |  |  |
| Карту прочли по менее половины пунктам плана  | 5 |  |  |
| Карту не прочли  | 0 |  |  |
| **4 Бонус жюри (за сложность композиции, за оригинальность и достоверность)** |
| На усмотрение жюри  | До+3 баллов |  |  |
| **Итоги:**  |  |  |
| **Место**  |  |  |
| **Подпись экспертов:** |  |  |

**Протокол оценивания для экспертов «Учебное сотрудничество»**

**Критерии к процессу внутригруппового взаимодействия (индивидуальные).**

**Показатели**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| * 1. **Активность при выдвижении идеи**
 | **Баллы** | 1 участник | 2 участник | 3 участник | 4 участник | 5 участник | 6 участник | 7 участник |
| Выдвигал идеи и обсуждал идеи других  | 6 |  |  |  |  |  |  |  |
| Выдвигал идеи  | 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| Обсуждал идеи других  | 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| В обсуждении не участвовал  | 0 |  |  |  |  |  |  |  |
| **2. Активность при непосредственном выполнении задания** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Организатор и исполнитель  | 6 |  |  |  |  |  |  |  |
| Организатор  | 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| Исполнитель  | 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| Не участвовал в выполнении задания  | 0 |  |  |  |  |  |  |  |
| Уводил группу от решения задачи, мешал  | -1 |  |  |  |  |  |  |  |
| **3. Активность при предъявлении продукта** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Активно участвует в предъявлении продукта  | 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| Помогает предъявлять продукт  | 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| Не участвовал в предъявлении продукта  | 0 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Итоги:**  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Итоговые результаты по сумме баллов:** |  |  |  |  |  |  |  |
| **Подпись экспертов:** |  |  |  |  |  |  |  |