1.         **Программа  КДП «Пейджмейкер»**

**Руководитель апробации:** МАОУ «ООШ № 3» г. Краснокамск, Погоржальская Е.В. – заместитель директора.

**Педагоги-участники апробации:** Михайленко Л.Г. – учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ №3» г. Краснокамска, Гусева Е.Е. – учитель ИЗО МАОУ СОШ №3

**Результаты апробации показали:**

1. Техническое задание было понятно для учащихся;

2. Для того чтобы проба была не только деятельностной, но и коммуникативной, необходима группа учащихся, которые договариваются о путях решения поставленной проблемы, отстаивают свою точку зрения, в таком случае можно лучше оценить обучающихся.

3. В ходе пробы были выявлены некоторые неточности в формулировке заданий. Критерий 2 из коммуникативной задачи «Оказание услуги» мы решили перенести в коммуникативную задачу «Диагностика».

На этапе оказания услуги учащимся были предъявлены требования только к содержанию буклета, на следующем этапе мы познакомили их с требованиями, предъявляемыми к оформлению буклетов (шрифт, цвет и т. д.) Таким образом, этап диагностики логически связан с этапом оказание услуги.

4. Учащиеся справились с пробами, хотя были затруднения, в частности затруднения технического характера: буклет оформлялся в программе Microsoft Publisher 2010, не все ученики были знакомы с этой программой.  Несмотря на это ученики освоились достаточно быстро и смогли сделать буклет.

Вторая проблема – это достаточно большое количество времени, необходимого для выполнения данной пробы. Поэтому нам пришлось разбить проведение пробы на 2 этапа (проба проходила в течение 2-х дней), а также выполнение некоторых задач мы поручали разным детям в группе (в частности,  в то время как две ученицы делали буклет на компьютере, другие ученики готовились к выполнению коммуникативной задачи «Мотивация»). Это помогает экономить время и сделать работу группы более эффективной.

5. Сложно было оценивать обучающихся, несмотря на достаточно полно и точно разработанные критерии, так как шло живое общение и оценить вклад каждого было непросто.

В целом обучающиеся хорошо справились с коммуникативной задачей «Генерация идеи», хотя получилось не всё, были снижены баллы по критерию «Способность генерировать оригинальные, необычные идеи» (в среднем обучающиеся набрали 5-6 баллов, только один ученик показал высокий уровень, заработав 8 баллов).

Оказание услуги далось обучающимся очень непросто, однако они с честью выполнили это задание (5 баллов из 7 – средний уровень)

При выполнении коммуникативной задачи «Диагностика» обучающиеся смогли найти несоответствия по предложенным критериям, а также предложили пути их устранения (4 балла из 4).

Коммуникативная задача «Мотивация» вызвала положительные эмоции у ребят, обучающиеся с интересом включились в игру (за выполнение услуги была предложена некоторая виртуальная сумма). Так как данное задание является  конкурсным испытанием, то все дети получили разные баллы, самые высокие баллы получил победитель.

Коммуникативная задача «Создание образа» вызвала затруднение, так как она достаточно объёмна, размыта, поэтому по ходу мероприятия пришлось её уточнять. Данная задача требует доработки (сужения, уточнения).

6. В результате апробации учащиеся поняли, что профессия «пейджмейкер» сложна и требует определенных навыков: умение генерировать идеи, умение создать визуальный образ, а также нужны метапрофессиональные умения, такие, как:  умение устанавливать контакт с людьми, умения слушать и слышать других людей.  В ходе проведения рефлексия обучающиеся отметили, что не знали раньше о существовании такой профессии, им было интересно, однако они сказали, что, по их мнению, эта профессия недостаточно распространена и востребована, поэтому вряд ли они выберут эту профессию в дальнейшем.