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#### Ролевая игра на уроках русского языка как средство развития УУД

В соответствии с ФГОС ООО выпускник основной школы должен уметь достигать взаимопонимания в социуме, сотрудничать с другими людьми для достижения общих результатов, а для этого ему нужно научиться вести конструктивный диалог. Но, к сожалению, устная речь большинства современных детей плохо развита. Они испытывают трудности при формулировании своих мыслей, ведении диалога. Наблюдается недостаточность умения интегрироваться в группу, строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми. Поэтому одним из направлений деятельности многих педагогов нашей школы стала работа над темой «Развитие диалогической речи и оценка уровня её владения у обучающихся основной школы в учебной деятельности». Была определена цель: выбор эффективных форм работы с обучающимися основной школы по формированию диалогической речи в учебной деятельности, разработка диагностических материалов для оценивания уровня владения диалогической речью. В группу по реализации ФГОС ООО, которая была организована в нашей школе, вошли 16 учителей-предметников, среди них 4 классных руководителя 5-6-х классов, учащиеся этих же классов, их родители. Нами были отобраны следующие деятельностные формы, формирующие диалогическую речь обучающихся: «Постановка целей», «Работа над развитием умений задавать вопросы и формулировать полные ответы на них», «Ролевая игра», «Деловая игра», «Дискуссия», «Дебаты», «Исследовательская деятельность», «Проектная деятельность». В урочной деятельности приоритетными должны были стать интегрированные уроки, уроки-исследования, уроки-проекты, ролевые и деловые игры, когда основными формами деятельности обучающихся становятся работа в парах, в группах. Одними из пунктов в прогнозируемых результатах были:

– положительная динамика владения диалогической речью обучающимися;

– рост использования активных форм в учебной деятельности;

– повышение профессиональной компетентности учителей по использованию активных форм организации учебной деятельности.

Из форм нестандартных уроков я выбрала урок-ролевую игру, так как работала в 5 классе и нынче продолжаю работать в 5-6-х классах.

Говорится: «Делу – время, потехе – час». Это же можно отнести к урокам-играм. Но они не только потеха. Хорошая игра развивает и воспитывает детей, она отвлекает от плохих игр. Конечно, для игры нужно найти свой «час». Для использования игр подходят итоговые уроки по темам, уроки в конце четверти или учебного года. Дети к этому времени утомлены, менее внимательны; занятия идут вяло, особенно в конце учебного года.

Во время игры школьники усваивают тот же программный материал, но более охотно и более прочно.

Многие учителя придерживаются мнения, что с детьми не играть нужно, а учить их серьёзно. Я считаю, что игра или элементы игры на уроках (например, упражнения или задания в занимательной форме) – это тоже серьёзное изучение предмета, но здесь есть место сотрудничеству, сотворчеству ученика и учителя. Игры проводятся не для развлечения учащихся, а для закрепления умений и навыков, обеспечивают лучшее запоминание и прочное усвоение знаний. Игровые моменты вызывают интерес к уроку, делают умственную работу более продуктивной.

Необходимо также знать возрастные психологические особенности детей. Нельзя забывать, что игра – естественная потребность для детей среднего школьного возраста, хотя их игры более сложны, чем у младших школьников, и носят яркий познавательный характер. Такие черты ребенка, как эмоциональность и быстрая утомляемость, говорят о необходимости применения игр на уроках и о проведении уроков в форме игры.

Учитывая эту важную особенность детской психологии, нетрудно понять, что только в игре ребёнок раскрепощается, а раскрепостившись, он может и творить, и познавать в творчестве. При этом проводить урок в форме игры необходимо умело, чтобы он не превратился в развлечение.

Среди ролевых игр популярностью у детей, особенно младшего и среднего школьного возраста, пользуются *маршрутные* игры, или воображаемые путешествия (аналогичный термин – заочные экскурсии).

Я уверена, что большинство из нас применяют игровые технологии, по краней мере, элементы игровых технологий на своих уроках. Но зачастую мы не продумываем, какие УУД развиваются на таких занятиях, так как это требует, во-первых (и это самое главное, на мой взгляд), знания, что такое УУД, их виды, во-вторых, определённых затрат сил и времени. Мне поначалу было трудно разобраться в том, что такое новые ФГОС и как их внедрять в образовательный процесс. Но понимание пришло с практикой. Для этого стоило продумать несколько таких уроков в соответствии с новыми требованиями.

Урок-ролевую игру решила провести по русскому языку в 5 классе, продумав тщательно всё до мелочей. После урока произвела жёсткий по отношению к себе самоанализ состоявшегося урока, отметив все плюсы и минусы: соотношение получилось, примерно, одинаковым. Работать есть над чем.

Ролевая игра на тему «Морфемика. Повторение» называлась «Поход из п. Ферма в местечко Знайкино». Дети-«туристы» должны были пройти по определённому маршруту через несколько деревень с говорящими названиями (Суффиксово, Ошибково, Шарадово и др.). От пункта к пункту «туристы» должны были двигаться парами в сопровождении «инструкторов», выполняя различные интересные задания. Перед игрой было поставлено условие: «инструктор» должен знать все правила по теме. Отряд «инструкторов» состоял из учеников, которые сами выдвинули себя на эту роль. «Экспертом» мною была выбрана самая грамотная ученица в классе, она являлась помощницей учителя в игре. Задача «инструктора»: оценить работу пары «туристов», которая его выбрала. Задача «эксперта»: оценить работу «инструкторов». Использовалось критериальное оценивание по разработанным мною таблицам.

Удалась работа над развитием ***личностных УУД*** (**самоопределение** – стремление к речевому самосовершенствованию; **смыслообразование** – установление учащимися связи между целью учебной деятельности на уроке – повторение темы «Морфемика» – и мотивом этой деятельности – качественное выполнение последующей контрольной работы; **нравственно-этическое оценивание собственной деятельности и действий друг друга**).

Работа над развитием ***регулятивных УУД,*** в основном, получилась(**целеполагание** – постановка учебной задачи на основе соотнесения того, что уже изучено, с тем, как это усвоено; **планирование** – определение промежуточных целей с учётом конечного результата; **прогнозирование результата и уровня его усвоения**; **контроль** – сличение результатов действий с заданным эталоном с целью обнаружения области незнания изученного материала; **коррекция** – определение объёма материала для углублённого повторения к контрольной работе по теме). Но **оценка качества и уровня усвоения материала по теме** «Морфемика» была проведена при анализе последующей контрольной работы. У восьми учащихся результаты контрольной работы получились ниже заявленного накануне уровня.

Работа над ***познавательными*** ***УУД*** также была обозначена на уроке (осознанное построение речевого высказывания в устной форме (вопросы – ответы); формулировка проблем в соответствии с заданиями игры; рефлексия собственной деятельности с помощью сигнальных карточек; построение логических цепочек рассуждений при решении заданий игры; использование весомых доказательств при обосновании ответов на задания игры; выдвижение гипотез и их обоснование; самостоятельный поиск способов решения проблем творческого и поискового характера).

Во время игры меня удивило, что дети справились с заданием повышенного уровня сложности: «При помощи какого суффикса *ноги* и *ножú* превращаются в одно слово?». Причём правильные ответы (*«ножúщи»*) дали пары, в которых находились самые слабые ученики.

Отмечу, что, работая над темой «Развитие диалогической речи у обучающихся», на каждом уроке русского языка учимся с детьми правильно формулировать и задавать вопросы, давать на них полные ответы. Не у всех это пока получается, но улучшение в данном направлении есть. В диагностике развития диалогической речи (разработанной нашей группой осенью 2013 года) у обучающихся 5Б класса, проведённой повторно в апреле (первоначальная диагностика была проведена в октябре), это было отмечено.

***Коммуникативные УУД*** проявлялись при работе в парах: планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками – определение цели, функций участников и способов взаимодействия в игре (диалог); постановка вопросов; разрешение конфликтов – сотрудничество во время игры (диалог); управление поведением партнёра (диалог); умение полно и точно выражать свои мысли (монолог) в соответствии с условиями заданий игры; соблюдение норм родного языка.

Считаю, что удачно была использована на уроке презентация. Но нужно тщательно продумывать организацию рабочего пространства в кабинете, регламент на выполнение заданий.

Полный анализ игры был проведён в этот же день вместе с ребятами, дети отметили и положительные, и отрицательные моменты. Единогласное пожелание учеников – такие уроки нужно проводить. Разработка данного урока в форме ролевой игры была размещена в локальной сети школы.

Нестандартные уроки-ролевые игры требуют большой подготовки, поэтому их я планирую проводить 1-2 раза в четверть в одном классе.

Заметила, что с возрастом желание играть у обучающихся не исчезает. В 9 классе мной была организована лингвистическая игра «Фразеологизмы», дети участвовали с удовольствием. Уроки в форме деловой игры планирую разрабатывать и проводить в 10-11 классах.

Самое важное, над чем нужно работать при внедрении в учебный процесс новых ФГОС – тщательно продумывать все этапы нестандартных уроков.

**Приложение 1**

**Основные этапы ролевой игры**

|  |  |
| --- | --- |
| Первый этап – ***подготовительный*** | Проходит до проведения самого урока. В этот период обсуждаются общий замысел и стратегия игры, пишется план, сценарий, проводится инструктаж участников, покупаются и подготавливаются необходимые для проведения занятия материалы, оборудование. Учитель объясняет ребятам игровую задачу, распределяет роли, учитывая игровые интересы и способности, даёт необходимую дополнительную литературу, составляет опережающие задания и знакомит с ними детей. При необходимости учитель проводит и индивидуальные консультации по подготовке к игре, обсуждает с участниками фрагменты сценария и корректирует его, руководит внешним оформлением занятия. |
| Второй этап – ***вводный*** | Происходит на самом уроке. Именно на этом этапе учитель представляет участников. Школьники вводятся в игровое состояние, создается определённый настрой. |
| Третий этап – ***игровой***  | Характеризуется эмоциональным вовлечением всех учеников класса в игровое действие. Ребята в этот период как бы «проживают» ситуацию в её игровом воплощении, действуют по определённым игровым правилам. Происходит развёртывание игрового сюжета. Учитель координирует игровые действия, регулирует ход занятия. При необходимости корректирует выступления «актёров», вовлекает большее число школьников в игру, кратко резюмирует по ходу их деятельность, поощряет словом активных игроков, обращает внимание на работу экспертов, не навязывая им своего мнения.  |
| Четвёртый этап – последний, ***оценочный*** | После того, как игра закончена, проводится анализ занятия, выслушиваются оценки и самооценки участников, обсуждается сам ход и результативность игровых действий учеников. Учитель предоставляет заключительное слово, раздаёт карточки для анализа игры, выслушивает экспертную группу. Кроме того, можно провести блиц-интервью или небольшое анкетирование для выяснения результатов игры. |

**Приложение 2**

|  |  |
| --- | --- |
| **Инструкторы** | **Пары** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**Приложение 3**

**Лист оценивания учащихся, задававших вопросы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИ учащегося | Умение грамотно формулировать вопрос | Корректность формулировки вопроса | Баллы |
| Использованы вопросительные слова – 1 балл | Не использованы вопросительные слова – 0 баллов | Есть термины – 1 балл | Нет терминов – 0 баллов | Вопрос сформулирован без речевых ошибок – 1 балл | Вопрос сформулирован с речевыми ошибками – 0 баллов |
| 1. |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. |  |  |  |  |  |  |  |
| 6. |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. |  |  |  |  |  |  |  |
| 8. |  |  |  |  |  |  |  |
| 9. |  |  |  |  |  |  |  |
| 10. |  |  |  |  |  |  |  |

Критерии оценивания: 3 балла - хорошо; 2 балла - удовлетворительно; 1 балл - плохо

**Лист оценивания учащихся, отвечавших вопросы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ФИ учащегося | Умение отвечать на вопросы | Баллы |
| Ученик ответилполным ответом – 2 балла | Ученик ответил неполным ответом – 1 балл | В ответе ученикане было «слов-паразитов» – 1 балл | В ответе ученика были «слова-паразиты» – 0 баллов | Ученик не ответил на вопрос – 0 баллов |
| 1. |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |  |  |
| 5. |  |  |  |  |  |  |
| 6. |  |  |  |  |  |  |
| 7. |  |  |  |  |  |  |
| 8. |  |  |  |  |  |  |
| 9. |  |  |  |  |  |  |
| 10. |  |  |  |  |  |  |

Критерии оценивания: 4 балла - хорошо; 3 балла - удовлетворительно; 0 – 2 балла – плохо

**Лист оценивания учащихся, работавших в паре**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИ учащихся | Задание 1 | Задание 2 | Задание 3 | Задание 4 | Задание 5 | Задание 6 | Задание 7 | Задание 8 | Баллы  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Лист оценивания деятельности отдельного учащегося при работе в паре**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИ учащегося | Активно участвует в обсуждении – до 5 баллов  | Работает в паре, сосредоточившись на поставленном учебном задании – до 5 баллов | Не работает: *не читает, не пишет, не отвечает –* *0 баллов* | Общий балл, поставленный инструктором | Оценка инструктора/ учителя |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

Критерии оценивания: оценка «5» - 10 баллов; «4» - 8 – 9 баллов; «3» - 6 – 7 баллов; «2» - 5 и меньше баллов