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**Апробация подготовки к введению ФГОС ООО:**

**первые результаты**

*Приведенные ниже материалы подготовлены на основании заключения экспертной группы, проводившей камеральную экспертизу программ деятельности апробационных площадок ФГОС ООО Пермского края.*

Статус региональных апробационных площадок на ноябрь 2012 года имеют 121 образовательное учреждение Пермского края. Статус этот был присвоен министерством образования края на основе ходатайств муниципальных управлений в конце 2011- начале 2012 года (приказы министерства образования от 22.09.2011 г., 15.02.2012 г., 18.06. 2012 г.).

В марте - мае 2012 года началось системное научно-методическое сопровождение площадок на региональном уровне. Школам было предложено на выбор несколько вариантов сопровождения:

* участие в проекте по разработке модулей системы оценивания метапреметных и личностных результатов образовательной деятельности на базе Пермского государственного научно-исследовательского университета;
* проектные семинары и научное консультирование (в т.ч. индивидуальное) на базе ЦРО Пермского края;
* участие в мероприятиях ЦИО на базе Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета.

Школы могли принять участие во всех мероприятиях, могли не участвовать в ни в одном из региональных мероприятиях. За школами оставалось работать со своим научным руководителем (консультантом).

В мае 2012 года координационный совет по подготовке к введению ФГОС ООО министерства образования Пермского края утвердил структуру программы апробационой деятельности. Структура программы была разработана на основании понимания апробационных площадок как базы выращивания и развития инновационной образовательной практики, ее элементов, отражающих теоретические положения нового стандарта.

В конце сентября – первой половине октября программы были собраны для проведения камеральной экспертизы.

В октябре- ноябре экспертная группа провела экспертизу программ.

Экспертизе были подвергнуты 107 программ апробационой деятельности 106 апробационных площадок из 40 муниципалитетов Пермского края.

В состав экспертной группы входили представители ПГНИУ, ПГГПУ, ЦРО ПК.

Пред экспертной группой стояли задачи:

* выявить соответствие содержания апробационной деятельности площадок федеральному государственному стандарту основного общего образования;
* определить уровень разработки замысла апробационной деятельности, качества разработанных программ апробационной деятельности;
* выделить основные направлений содержания деятельности апробационных площадок Пермского края и фиксации «вакантных» тем.
* разработать рекомендации по организации сопровождения деятельности апробационных площадок на уровне региона.

Экспертиза проводилась по следующему алгоритму:

1 этап: сбор программ деятельности апробационных площадок Пермского края. Создание базы программ деятельности пилотных образовательных учреждений Пермского края, внедряющих ФГОС ООО.

2 этап: согласование с экспертной группой алгоритма, содержания, критериев экспертизы, формы экспертного листа. Апробация критериев экспертизы. Коррекция экспертных листов.

3 этап: осуществление камеральной экспертизы, заполнение экспертных листов. Экспертиза программ осуществляется перекрестным методом: каждую программу рассматривали 2 эксперта. В случае если эксперты расходились во мнении, то назначалась дополнительная экспертиза программы 3-м экспертом.

4 этап: обработка экспертных листов, создание электронной базы данных, полученных в ходе экспертизы, проведение повторной экспертизы программ, мнение о которых у 2-х экспертов расходились;

5 этап: фиксация общих выводов, предложений по организации работы с апробациоными площадками ФГОС ООО на следующий период, подготовка аналитической записки по результатам экспертизы, согласование экспертных выводов с участниками работы экспертной группы.

Заполнение экспертных листов на 3-м этапе экспертизы строилось как серия последовательных шагов:

на первом шаге эксперты анализировали программы на предмет соответствия содержания документа ФГОС ООО. Программы, не соответствующие ФГОС ООО в последующей экспертизе не участвовали.

на втором шаге определялся уровень качества разработки программы. Каждая из представленных программ была отнесена к одной из 4-х групп: «Программа подготовки к введению ФГОС», «Программа «Намерение», «Программа «Апробация» и «Программа профессионального развития».

на третьем шаге эксперты анализировали программы уровней «Намерение» и «Апробация» по таким критериям как

* логичность программы (как соответствие ожидаемых результатов, механизмов их достижения, продуктов апробационной деятельности),
* реализуемость программы (по видам работ, по объему деятельности, по кадровому составу, по научно-методическому обеспечению, по времени),
* актуальность (значимость с т.зрения введения ФГОС ООО в Пермском крае)
* транслируемость результатов, продуктов (может ли быть применено другими школами, при каких условиях, другое)

Критерии «логичность» и «реализуемость» позволили уточнить отнесение школ к категориям «Намерение» и «Апробация».

Экспертные листы заполнялись экспертом сразу по всей группе экспертируемых программ и не оформлялись по каждой школе отдельно.

**ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ**

**по результатам камеральной экспертизы**

1. По результатам экспертизы выяснилось, что 79 из числа представленных программ (74,5 % от общего количества) соответствуют ФГОС ООО. В 23 программах (21,7 % от общего количества) специфика ФГОС ООО не очевидна. Содержание 4-х программ (3,8 % от общего количества) по мнению экспертов не соответствовало ФГОС ООО.

Приведенные цифры показывают, что при наличии регионального научно-методического сопровождения, реализуемого в течение 4 - 6 месяцев (с марта по сентябрь 2012 года), административные команды 3/4 школ начинают говорить на языке стандарта, понимают посредством каких изменений идеи стандарта могут быть осуществлены в практике деятельности образовательного учреждения.

Вероятно, что эффективность освоения стандарта будет значительно ниже в ситуации муниципального сопровождения всех остальных школ. Более низкая эффективность будет обусловлена несколькими факторами:

1) невысоким уровнем компетентности методистов муниципальных методических служб в вопросах сопровождения инновационной деятельности ОУ, в содержании стандарта (к сожалению, в настоящее время не более 10 % методических служб действительно способны осуществлять методическое сопровождение ФГОС, остальные службы занимаются преимущественно организационно- методической или административной работой);

2) большим масштабом работ (в 2012 году действовало в статусе апробационной площадки действовали только 121 школа, тогда как основных ОУ в Пермском крае около 800);

3) более низким уровнем инновационного потенциала большинства образовательных учреждений (для присвоения статуса апробационной площадки выбирались школы, обладающие инновационным потенциалом либо относительно высоким уровнем профессионального педагогического мастерства).

Рекомендуемые управленческие решения (регионального, муниципального, институционального уровней):

в отношении группы образовательных учреждений, чьи программы не соответствуют ФГОС ООО предлагается провести ротацию или организовать разработку новой программы при обязательном научно-методическом сопровождении и при условии повторной камеральной экспертизы и экспертизы кадрового потенциала площадки на месте.

в отношении образовательных учреждений, в программах которых специфика ФГОС ООО не очевидна - создание условий для дальнейшего проектирования программ как на институциональном, так и на региональном уровнях, научно-методическое консультирование с последующей камеральной экспертизой.

1. Экспертиза показала, 30 программ (29,7% от числа программ соответствующих ФГОС) относятся к группе ***«Подготовка к ведению ФГОС»***.

 Программы данной группы включают виды работ, избыточные по отношению к апробации (например, подготовка материально-технической базы, закупку учебников и т.д.). Замысел методической деятельности в программах данной группы остается непроработанным – описан общими словами, ожидаемый образовательный результат не диагностичен, продукты апробационой деятельности нуждаются в конкретизации, механизмы достижения ожидаемых результатов (формы образовательной деятельности, орг. механизмы и т.д.) не прописаны или прописаны общими понятиями, масштаб работ, время, как правило, явно превышает как возможности педагогического коллектива.

 Программы уровня «Подготовка к введению ФГОС» показывают, что управленческие команды уже начинают задумываться о направлении работ и последовательности шагов по подготовке к введению стандарта, но еще не прошли стадию проектирования в силу недостаточности инновационного опыта, либо в силу «позднего вхождения в апробацию». Педагогический коллектив данных школ еще не включен в процесс подготовки к введению ФГОС ООО.

 Рекомендуемые управленческие решения:

работа с этой категорией школ должна предусматривать создание административно- педагогических команд апробаторов, организацию проектной деятельности команд по конкретизации замысла. Данные виды работ могут быть организованы либо централизовано на региональном уровне и за счет регионального бюджета, либо за счет средств образовательного учреждения или муниципалитета, но с привлечением специалистов пермских вузов, ГБОУ ДПО ЦРО, компетентных в вопросах образовательного проектирования. Организация такого рода работ на уровне муниципалитетов в большинстве случаев практически невозможна в силу недостаточной компетентности подавляющего большинства методистов, а также в силу выполняемых ими функций. Однако административное или консалтинговое сопровождение методические службы осуществлять могут

В любом случае, вероятно, наиболее эффективными формами методического, научно-методического сопровождения в отношении данной группы школ будут проектные, проектно-аналитические семинары школьных команд.

Другим вариантом работы с этими площадками может стать организация апробации на их базе УМК или внедрение адекватных ФГОС технологий, но при обязательном и регулярном внешнем научном, научно-методическом сопровождении или обучение техникам, технологиям работы, разработанным научными коллективами вузов. В этом случае школы превращаются в исполнителей чужих замыслов, что не совсем адекватно принципиальным идеям стандарта, но будет часто встречаться в практике введения ФГОС.

1. Программ 2-ой группы ***«Намерение»*** оказалось 36, что составляет 35,6% от числа всех экспертированных программ соответствующих ФГОС ООО и программ неочевидного соответствия

Содержанием программ группы «Намерение» является экспериментальная деятельность. Очерчена область интересов школы (например, «построение модели внеурочного пространства»). Однако замысел как образ будущего на уровне ожидаемых образовательных результатов или организационных механизмов остается непроработанным – описан общими словами, продукты апробационой деятельности нуждаются в конкретизации.

В программах этой группы, как правило, нарушен критерий логичности. В цепочке «результаты- механизмы- продукты» присутствует рассогласование или что-то в этой цепочке требует доработки.

Очень часто (в 80% случаев) программы данной группы оценены экспертами как нереализуемые или реализуемые только при наличие ряда дополнительных условий. Масштаб по видам работ, по объему деятельности, по наличию необходимого уровня компетенции педагогического состава в случае данных школ является завышенным. Часто заявляются тематизмы, на которые школе потребуется больше времени или обязательное регулярное научно-методическое сопровождение. Например, в школе, не обладающей устоявшейся практикой дифференциации образовательных ресурсов, опытом сопровождения самоопределения учеников, заявляется введение индивидуальных образовательных маршрутов. При этом результаты введения ИОМ остаются неясными. Регулярного научного руководства нет. В качестве механизмов прописывается создание образовательной сети (возможно только при определенной позиции муниципальных органов управления образованием и наличии инновационного потенциала и инновационных замыслов учреждений дополнительного образования и других школ). Педагогическое сопровождение ИОМ учащегося не предусматривается. Фактически, административно- педагогический коллектив данной программы заявил о своем намерении вводить ИОМ, на уровне теории частично проработал данный вопрос, но на уровень конкретизации шагов по достижению желаемого еще не перешел, а имеющегося «задела» для осуществления данной деятельности, как было сказано выше у школы еще нет.

 Рекомендуемые управленческие решения:

в отношении образовательных учреждений данной группы может быть, также, как и в случае программ группы «Подготовка к введению ФГОС», рекомендована организация проектной работы. Однако проектно- аналитическую деятельность с данной категорией школ эффективно организовать уже по содержательным направлениям. Рекомендуемы формы работы здесь – сочетание проектных (проектно-аналитических) и проблемных (содержательных) семинаров

1. Программ 3-ей группы ***«Апробация»*** - 28, т.е. 35% от числа программ, подвергнутых экспертизе и соответствующих ФГОС ООО.

Содержанием программ данной группы является экспериментальная деятельность. Замысел, как образ будущего описан на уровне ожидаемых образовательных результатов или организационных механизмов, указаны конкретные механизмы и продукты апробационной деятельности, результаты трактуются однозначно.

Доля программ группы «Апробация» от общего количества представленных программ (26,4%) иллюстрирует эффективность научно-методического, методического, информационно – методического сопровождения ФГОС за 4-6 месяцев текущего года. Фактически, наличие и количество программ уровня «Апробация» показывает количество школ, в которых уже появляются или могут появиться в течение ближайшего года инновационное образовательные и управленческие практики, адекватные ФГОС ООО (при условии, что программы разработали педагогические коллективы школ, а не написаны научными руководителями школ).

Рекомендуемые управленческие решения:

образовательные учреждения, чьи программы относятся к типу «Апробация» нуждаются в организации горизонтального дискурса по интересующей их содержательной проблематике (например, по содержательным направлениям), организации обмена опытом и предъявлении, обсуждении, профессиональной или общественной экспертизе промежуточных результатов работы.

1. В ходе экспертизы выделилась еще одна группа из 8 программ, которую условно можно назвать ***программы «Профессионального развития педагогов»***. Группа составляет 7,6% от числа всех программ.

Основной целью программ данной категории является повышение компетентности педагогов в вопросах достижения какого-либо аспекта стандарта или создание системы методической деятельности. Профессиональное развитие педагогов рассматривается как самодостаточное явление. Механизмами реализации программы, как правило, являются разработка планов методической деятельности, организация обучения педагогов , построение ИОТ профессионального развития учителей.

Вопрос адекватности данных программ ФГОС ООО достаточно сложен. С одной стороны, внедрение стандарта невозможно без создания условий профессионального развитие педагогов. Это основополагающее условие введения ФГОС. С другой стороны – введение стандарта возможно только в ситуации наличия стратегических представлений о содержании и процессе внедрения, а так же воли административной команды. Т.е. прежде, чем разрабатывать механизмы развития профессиональной компетентности педагогов надо ответить на вопрос, каково должно быть содержание этой компетентности. Что надо уметь делать педагогу, какие образовательные результаты получать. Кроме того, становится все более очевидным, что внедрение стандарта невозможно без организационно-содержательного проектирования, без разработки и внедрения инновационных форм и механизмов построения и обеспечения образовательного процесса. Иными словами развитие профессиональной компетентности педагогов без организационно –содержательного проектирования образовательного процесса в школе не будет эффективным. Следовательно, тематика работы апробационных площадок, связанная с развитием профессиональной компетентности педагогов является нежелательной. Вместе с тем тема ИОТ как механизм профессионального развития педагогов может оказаться крайне перспективной и требует поддержки при следующих условиях: 1) модель будет либо муниципальной, либо краевой (где школа выступает как элемент, 2) модель будет предусматривать соорганизацию целей и форм работы ряда институций и их программ (школы, управления образованием, организации, осуществляющих повышение квалификации, другое), 3) создание и реализация модели будет осуществляться при наличие административной поддержки (со стороны органов управления образованием) и научно-методического сопровождения проектного типа.

Рекомендуемые управленческие решения:

в отношении данной группы ОУ рекомендуются те же действия, что и в отношении группы «Программы подготовки».

1. Для типологии программ с точки зрения их содержательной направленности экспертная группа выделила 20 направлений, представленных в федеральном государственном стандарте основного общего образования: гражданская идентичность (вкл. патриотизм, гражданскую позицию, толерантность); самоопределение (вкл. индивидуальный образовательный маршрут, траекторию, профессиональное и профильное самоопределение); освоение социальных норм, социальная компетентность; коммуникация с людьми, учебное сотрудничество, социальная компетентность; экологическая культура; семейные ценности; ЗОЖ; эстетическое сознание; регулятивные УУДы, проектная компетентность; познавательные УУДы; смысловое чтение и преобразование текста; исследовательская компетентность; ИКТ- компетентность; методика и дидактика преподавания и оценивания образовательных результатов по учебным предметам; модель внеурочной деятельности, ее эл-ты; организация взаимодействия с родителями; построение сети; другие условия введения ФГОС ООО. Каждая из программ апробационной деятельности была отнесена к одному (редко, к двум) направлениям. Была также выделена группа программ, которые нельзя было по тем или иным причинам отнести к какому-либо направлению. Эта группа программ получила название «Не поддается фиксации». Выводы:

Наиболее популярным в апробационной работе школ является направление «Методика и дидактика преподавания и оценивания образовательных результатов по учебным предметам» (18 программ, 17% от числа программ). Это ситуация не случайна. Наиболее значимым и привычным для подавляющего большинства управленцев и педагогов с точки зрения образования является урок и урочная деятельность. В педагогической среде все еще сохраняется стойкое убеждение в том, что новые образовательные результаты можно достигнуть, только изменив методику преподавания урока. Однако, этого явно недостаточно. Так же как и в ситуации вовнеурочной деятельности встает вопрос об ожидаемых образовательных результатах и способах (методах, процедурах) их оценивания. Стереотип мышления педагога и завуча школы, действующих в рамках предмета (урока) оказывается препятствие в освоении нового стандарта. Определенным доказательством этого является тот факт, что, уровень разработки программ данного направления невысок: только 3 программы (17%) данного направления разработаны на уровне «Апробация».

Второе по популярности направление – «Смысловое чтение и преобразование текста» заявлено в 11 программах апробационой деятельности. В данном направлении 5 программ разработаны на уровне «Апробация» (45,5%). Высокая степень разработанность программ объясняется тем, что педагогические коллективы- разработчики данных программ принимали самое активное участие в краевом проекте научно-методического сопровождения стандарта ПГНИУ.

Популярность третьего направления также объясняется содержанием научно-методического сопровождения, осуществляемого ПГНИУ и ЦРО ПК. В направлении «Самоопределение (вкл. индивидуальный образовательный маршрут, траекторию, профессиональное и профильное самоопределение)» представлено 10 программ, 3 из которых разработаны на уровне «Апробация».

9 программ апробационой деятельности направлены на разработку модели внеурочной деятельности, и ее элементов. Вместе с тем, теоретическая сложность темы, необходимость особого рода проектной деятельности по модернизации внеурочного пространства, особое «окаянство», которое требуется при разработке и реализации данного направления объясняют высокую долю программ группы «Намериение» (7 программ) и незначительное кол-во программ группы «Апробация» (2 программы).

8 программ апробационой деятельности выстроены вокруг формирования познавательных УУДов. Это казалось бы «знакомое» и актуальное в педагогическом сознании направление. Доля качественной проработки программ в этом направлении составляет 50%.

Еще 7 программ направлены на формирование регулятивных УУДов и проектной компетентности. 3 из них разработаны на уровне «апробация».

6 программ представляют направление «Коммуникация с людьми, учебное сотрудничество, социальная компетентность». Качество разработки программ данного направления – 33 % (2 программы).

3 программы направления «гражданская идентичность (вкл. патриотизм, гражданскую позицию, толерантность), среди них 2 программы уровня «Апробация». Незначительная популярность данного направления объясняется, вероятно, методической неразработанностью вопроса оценивания образовательных результатов данного направления.

Направление «ИКТ- компетентность» представлено 2 программами, 1 из которых разработана на уровне «апробация». Последний факт несколько странен, т.к. конкретизация представления о возможных результатах в данной области наиболее методически проработана на уровне РФ. Вероятно, не особая популярность и качество программ объясняется тем, что в регионе не представлен оператор научно-методического, методического сопровождения, который бы специализировался на данной области.

Отсутствием оператора научно-методического сопровождения и сложностью методической разработки можно объяснить также отсутствие программ по таким направлениям как: экологическая культура, семейные ценности, эстетическое сознание, ЗОЖ

Освоение социальных норм, социальная компетентность исследовательская компетентность – направления, в которых представлены по 1 программе, т.к. только эти программы действительно начинают рассматривать исследовательскую деятельность и социальное проектирование в залоге новых стандартов –как виды работ, нацеленные на достижение определенных образовательных результатов. Остальные программы данных направлений признаны как несоответвующие ФГОС ООО.

Организация взаимодействия с родителями (1программа) и построение сети (1 программа) направлены на построение новых механизмов управления образованием. Сам факт появления таких программ показывает, что ФГОС ООО в ряде образовательных учреждений начинает восприниматься как системная инновация.

Рекомендуемые управленческие решения

Типология программ по направлениям позволяет объединить группы апробационных площадок уровня «Намерение» и «Апробация» в содержательные группы. Вероятно на следующий год при планировании научно-методического, методического сопровождения подготовки к введению ФГОС ООО на региональном уровне следует рассмотреть заказ операторам этих услуг не только через призму видов работ, но и в аспекте содержательных направлений.

**Дополнительные замечания**:

1. Как показала экспертиза некоторые школы (категория «Не соответствует ФГОС ООО», «Подготовка» не в полной мере владеют базовыми понятиями ФГОС 2 поколения. Например - различением 3 типов результатов: метапредметных, личностных, предметных. Многие используют терминологию ФГОС начальной школы.
2. Часть школ используют в программе отрывки из стандарта, никак их не конкретизируя для своей образовательной ситуации. Это, как правило, школы категорий «Подготовка» и «Намерение» и с ними требуется проведение просветительских, а лучше проектных семинаров.
3. Часто нарушается логика разработки инновационных программ нового поколения – сначала разрабатываются механизмы и условия достижения результата, а потом рассматривается вопрос о соотнесении этих механизмов и возможных результатов (например, вводятся курсы по выбору, а потом перечисляется какие образовательные результаты можно получить посредством введения курсов или вводится та или иная технология учебной деятельности и только потом предполагается подумать о результатах и критериях достижения результата).
4. Школы с научным руководителем довольно сильно превосходят по пониманию школы без такового. Видимо присутствуют школы, использующие имя руководителя без его ведома.
5. Существует большая вероятность, что самостоятельно к трансляции результатов не готова ни одна из школ, т.к. под освоенными школой формами лежит существенный теоретический пласт, без освоения которого диссеминация опыта без имитации невозможна. В ряде случаев новые результаты школа может получить только при наличие профессионалов «особого качества», обладающих особыми личностными и профессиональными характеристиками. Это как правило, касается сопровождения самоопределения учащихся (разного вида). Такого рода опыт не транслируется, он выращивается при наличие соответствующих педагогических и управленческих кадров. Апробационная деятельность в данном направлении ценна не возможностью трансляции, а появлением новых образовательных практик. Трансляцию опыта в остальных случаях, вероятно, должны осуществлять научно-методические центры (ЦРО-ПОИПКРО, ПГНИУ, ПГГПУ) с опорой на стажировочные площадки в некоторых школах.
6. Резко различаются масштабы экспериментов. В некоторых сельских школах в эксперимент включены 3-4 педагога, тогда как в крупном городском центре может быть заявлено 30 и более педагогов-участников апробационной деятельнсоти). Встречаются случае, когда в апробационную деятельность включены 1-4 педагога эксперименте, т.е. масштаб апробации является недостаточным. Необходимо предусмотреть меры постепенного увеличения масштаба апробации в этих школах и обязательного включения в эксперимент представителя администрации учреждения.
7. Педагогические и управленческие наработки, дидактические материалы и методические рекомендации, скорее всего, будут также различаться по масштабу и целевой группе применения (городские школы более 1000 человек, городские до 600, сельские, малокомплектные).
8. Рекомендуется обобщить опыт апробационной деятельности школам категории «Апробация» и презентовать его на региональных методических, научно-методических мероприятиях 2013г.
9. Анализ уровня разработки программ по муниципалитетам Пермского края показывает заинтересованности управлений образованием, методических служб, школ и инновационной потенциал муниципалитетов. Опираясь на полученные данные можно сказать, что наиболее разработанными оказались программы апробционных площадок Чайковского, Губахинского, Карагайского, Кудымкарского, Оханского районов.